

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Февраля № 5 1892 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшее повелѣніе.

О зачисленіи законоучителямъ учебныхъ заведеній Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Военнаго прежней епархіальной службы ихъ въ учебную.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода о зачисленіи законоучителямъ учебныхъ заведеній Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Военнаго прежней епархіальной службы ихъ въ учебную, мнѣніемъ положилъ: Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить слѣдующее правило: Епархіальная служба священнослужителей, при переходѣ ихъ въ учебныя заведенія вѣдомства Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Военнаго, зачисляется имъ въ счетъ выслуги на пенсію по учебной части упомянутыхъ вѣдомствъ, по разсчету, который принятъ для зачета службы лицъ, переходящихъ въ означенныя учебныя заведенія изъ военной или

гражданской службы, и съ соблюденіемъ установленныхъ дѣйствующими, по сему предмету, узаконеніями сроковъ для права на сей зачетъ (ст. 355 Уст. о пенс. и единовр. пособ. Св. Зак. т. III. изд. 1876 г., и ст. 267 Св. Воен. Пост. кн. VIII, ч. II, изд. 1889 г.). Государь Императоръ, въ 18 день ноября 1891 г., вышеизложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

Объ измѣненіи порядка сношеній относительно исключенія изъ запаса арміи лицъ, удостоиваемыхъ рукоположенія въ священный санъ и постриженія въ монашество.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣлъ сужденіе по вопросу о посвященіи въ священный санъ и постриженіи въ монашество лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи. Приказали: Въ виду значительнаго числа поступающихъ въ Святѣйшій Сѵнодъ дѣлъ о посвященіи въ священный санъ и постриженіи въ монашество лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи, и въ цѣляхъ ускоренія разрѣшенія сихъ дѣлъ путемъ сокращенія переписки, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ возможнымъ всѣ сношенія съ подлежащими вѣдомствами объ исключеніи изъ запаса арміи предназначаемыхъ къ постриженію въ монашество и посвященію въ священный санъ предоставить вести Г. Сѵнодальному Оберъ-Прокурору, не предлагая о томъ Сѵноду, и для сего объявить по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы упомянутыя представленія были направляемы не въ Святѣйшій Сѵнодъ, а непосредственно къ Г. Оберъ-Прокурору онаго. Декабря 31 дня 1891 года, № 17.

Подлинный указъ подписали:
Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ.
Секретарь Протопоповъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста отъ 21 января 1892 года за № 344, послѣдовала таковая: «Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ 16 января сего 1892 г. преподано Божіе благословеніе Приставу 3 части г. Житоміра Колодію за усердіе къ вѣрѣ.

17 января сего 1892 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано священнику села Литовижа, Владиміръ-Волынскаго уѣзда Александру Краевскому и прихожанамъ того же села Божіе благословеніе за усердную заботливость по постройкѣ и благоукрашенію мѣстнаго храма съ израсходованіемъ послѣдними на это болѣе 3000 рублей.

Награжденіе набедренникомъ.

12 января сего 1892 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Паисіемъ, Викаріемъ Волынскимъ ризничій и исполняющій обязанности казначея Владиміръ-Волынскаго Христорождественскаго первокласснаго монастыря іеромонахъ Проклъ за исправность по службѣ награжденъ набедренникомъ.

Перемѣны по службѣ.

Благочинный 2 округа, Кременецкаго уѣзда, священникъ с. Колодно Юліанъ Вижевскій уволенъ отъ должности благочиннаго.

Благочинный Кременецкаго городскаго округа, священникъ Іоаннъ Соботовичъ назначенъ благочиннымъ 2 округа Кременецкаго уѣзда.

Благочиннымъ городскихъ церквей г. Кременца назначенъ настоятель Кременецкой Соборной церкви, протоіерей Іеронимъ Туркевичъ.

Священникъ Кременецкой Соборной церкви Флоръ Метельскій назначенъ благочиннымъ 5 округа Кременецкаго уѣзда.

*

Священникъ с. Новыхъ-Воробьевъ, Овручскаго уѣзда, Сумеонъ Блонскій, по прошенію, почисленъ за штатъ.

На священническое мѣсто въ с. Андрусіевъ, Ровенскаго у., опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Евгеній Боржанскій.

На священническое мѣсто въ с. Забродье, Житомірскаго у., опредѣленъ учитель ц.-приходской Маневецкой школы, студентъ Семинаріи Алексѣй Подгородецкій.

Псаломщики с. Яблонки, Луцкаго у., Василій Ленчинскій и с. Озерянъ Владиміръ-Волынскаго у., Тимоѳей Кравчукъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Послушникъ Владиміръ-Волынскаго монастыря Ефремъ Грысюкъ опредѣленъ на д. псаломщика въ с. Овадно, Владиміръ-Волынскаго уѣзда.

На псаломщицкое мѣсто въ с. Сѣконь, Ковельскаго уѣзда, опредѣленъ послушникъ Владиміръ-Волынскаго монастыря Владимiръ Новицкій.

Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви м. Чуднова Аѳанасій Божкевичъ перемѣщенъ въ с. Стрибежъ, Житомірскаго уѣзда.

Сынъ псаломщика Стефанъ Зенькевичъ назначенъ и. д. псаломщика въ м. Чудновъ Житом. уѣзда.

Просфорня с. Христиновки, Овручскаго уѣзда, Екатерина Дидковская перемѣщена на ту же должность къ Овручскому Собору.

Священническая вдова Екатерина Ящинская опредѣлена на просфорническое мѣсто въ с. Городецъ, Луцкаго уѣзда

Псаломщицкая вдова Марія Вижевская опредѣлена на должность просфорни въ с. Яполоть, Ровенскаго уѣзда.

Пономарская дочь Надежда Жураховская опредѣлена на должность просфорни въ с. Яполоть, Ровенскаго уѣзда.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 10 декабря 1891 года съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1891 года, по 5 округу Житомірскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ

Александрѣ Бродовичъ съ тремя дѣтьми 5 р., священнической вдовѣ Евфросиніи Погольской съ четырьмя дѣтьми 6 руб., заштатному псаломщику Льву Пискановскому съ женою 4 р., заштатному псаломщику Михаилу Сорочинскому съ женою 4 р., заштатному псаломщику Ивану Левицкому съ женою 4 руб., псаломщической вдовѣ Анастасіи Абрамовичъ съ тремя дѣтьми 5 р., пономарской вдовѣ Софіи Недоборовской 5 р., и псаломщическимъ сиротамъ: Дометію Ѳеофану и Ѳеклѣ Бѣлинскимъ 4 руб. 2) за 2 половину 1891 года, при воспособленіи 12 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4 округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Елисаветѣ Метельской съ дочерью 4 р., священнической вдовѣ Надеждѣ Новоселецкой съ двумя дочерьми 4 р., священнической вдовѣ Еленѣ Синеуцкой съ пятью малолѣтними дѣтьми 6 р., священнической вдовѣ Александрѣ Барталовичъ съ двумя дѣтьми 5 р., священнической сиротѣ Юліи Новоселецкой 2 р., священнической сиротѣ Соломіи Трилѣской 2 р., священническимъ сиротамъ: Владиміру и Любовьи Саковичамъ 4 р., дьяческой вдовѣ Александрѣ Шумакевичъ 3 р., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Монецкой 3 р., дьяческой вдовѣ Александрѣ Ненадкевичъ 3 р., заштатному псаломщику Петру Абрамовичу 3 р., дьяческой вдовѣ Пелагіи Речинской 3 р., дьяческой вдовѣ Аннѣ Костукевичъ съ двумя дочерьми 3 р., пономарской вдовѣ Маріи Ненадкевичъ 3 р., и пономарской вдовѣ Маріи Малюжинской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 3 руб. 3) за 2 половину 1891 года, при воспособленіи 13 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по Городскому округу Дубенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Коровицкой съ тремя дѣтьми 3 р., священнической вдовѣ Юліи Теодоровичъ съ пятью дѣтьми 15 р., священнической вдовѣ Капитолинѣ Голятовской съ дочерью 3 р., священнической вдовѣ Іуліаніи Данькевичъ съ двумя дѣтьми 3 р., псаломщической вдовѣ Маріи Радковской съ тремя дѣтьми 5 р., дьяческой вдовѣ Аннѣ Яськевичъ 3 р., пономарской сиротѣ Александрѣ Качуровской 2 р., псаломщическимъ сиротамъ: Андрею, Василію, Антонію и Надеждѣ Борковскимъ 4 р., священнической вдовѣ Аннѣ Мержвинской 4 р., псаломщической вдовѣ Матронѣ Борковской 2 р., и священнической вдовѣ Евгеніи Корчинской съ пятью дѣтьми 10 руб. 4) за 2 половину 1891 года, при воспособленіи 10 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Евпраксіи Шумской 3 руб.,

заштатному псаломщику Андрею Речинкому съ дочерью 3 р, псаломщической вдовѣ Евдокіи Пашкевичъ 2 р., пономарской дочери Еленѣ Соботовичъ 2 р, псаломщической вдовѣ Февроніи Ненадкевичъ съ четырьмя дѣтьми 3 р., священнической сиротѣ Ольгѣ Речицкой 3 р., священнической вдовѣ Домникіи Моргаевской съ четырьмя дѣтьми 8 р., священнической сиротѣ Аннѣ Абрамовичъ 2 руб., священнической сиротѣ Матронѣ Перфоровичъ 2 р, священнической вдовѣ Капитолинѣ Мелискевичъ съ тремя дѣтьми 3 р. 50 к., священнической вдовѣ Аннѣ Ненадкевичъ съ тремя дѣтьми 3 р., псаломщической вдовѣ Маріи Ненадкевичъ 2 р, священнической вдовѣ Таисіи Юзьвинькевичъ съ двумя сыновьями 7 р., псаломщической вдовѣ Домникіи Левицкой съ сыномъ 3 р., заштатному псаломщику Николаю Лопуховичу съ женою и дочерью 3 р., и заштатному псаломщику Ивану Буболовичу съ дочерью 2 рубля. 5) за 1 половину 1891 года, по 1 округу Дубенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Еленѣ Игнатовичъ съ сыномъ 6 р, священнической вдовѣ Александрѣ Шушковской съ двумя сыновьями 10 р., священнической вдовѣ Агафіи Левицкой съ дочерью 8 р, священнической сиротѣ Анастасіи Сагайдаковской 4 р. 50 к, священнической вдовѣ Евдокіи Крейцъ съ сыномъ 7 р, священнической сиротѣ Софіи Клюковской 3 р., священнической сиротѣ Маріи Михневичъ 3 р, священнической дочери Θеоктистѣ Трофимовичъ 3 р., священнической вдовѣ Іуліаніи Слодкевичъ 2 р., дьяческой вдовѣ Акилинѣ Пляшевской съ двумя сыновьями 2 р. 50 к., дьяческимъ сиротамъ: Аннѣ, Николаю, Вѣрѣ и Татьянѣ Осадовскимъ 3 р. 50 к., дьяческому сыну Николаю Юрковскому 2 р. 50 к. дьяческимъ сиротамъ: Михаилу, Никанору и Агафіи Писклявскимъ 3 р. 50 к., дьяческой вдовѣ Маринѣ Косткевичъ 2 р., пономарскимъ сиротамъ: Домникіи и Тихону Иваницкимъ 2 р. 50 к, пономарской вдовѣ Іуліаніи Легензевичъ 2 р, заштатному пономарю Θеодоту Жуковичу съ женою 2 р., и заштатному дьячку Марку Туркевичу 2 р. 6) за 2 половину 1891 года, по 2 округу Житомірскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Надеждѣ Берестовской съ сыномъ 4 р., священнической вдовѣ Александрѣ Ковалевской съ дочерью 5 р, священнической вдовѣ Надеждѣ Шумской съ тремя дѣтьми 6 р, діаконской вдовѣ Аннѣ Хомиковской 3 р, Иларіи Немоловской 5 р., священнической вдовѣ Домникіи Гадзяцкой съ четырьмя дѣтьми 5 р., дьяческой вдовѣ Маріи Черетовичъ 4 р., заштатному псаломщику Ивану Тео-

доровичу 3 р., заштатному діакону Матөею Немоловскому съ дочерью 6 р, псаломщической вдовѣ Марөѣ Горгуновской 3 р, дьяческой вдовѣ Іуліаніи Малишевской 3 р., и пономарской вдовѣ Марөѣ Дубинецкой съ сыномъ 3 рубля.

Крещеніе еврейки.

На основаніи разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго отъ 1 ноября 1891 года за № 4668 мѣщанка—еврейка м. Молодечна, Вилейскаго уѣзда, Виленской губерніи, временно—проживающая въ д. Здолбуново Розя, нынѣ Евгенія Носелева Бренеръ, іудейскаго вѣроисповѣданія, родившаяся 15 мая 1861 года, добровольно изъявившая желаніе принять христіанскую вѣру, по предварительномъ наставленіи въ Законѣ Божіемъ и по надлежащимъ испытаніи въ достаточномъ знаніи вѣры и закона христіанскаго, 18 января сего 1892 г. крещена и мѵропомазана настоятелемъ Здолбицкаго прихода протоіереемъ Каллистомъ Метельскимъ. Воспріемниками ея были дворянинъ Инженеръ-Технологъ Андрей Іосифовъ Угкинъ и козачка Марія Андреева Шелестова.

Копія.

№ 23. *По ст. 19. О перемѣщеніи училища въ Дубно Съѣздъ будущій разсмотритъ отзывъ протоіерея Конашинскаго о неудобствѣ быть въ Дубнѣ училищу. Прочее утверждается. Журналъ напечатать.*

Е. М.

ЖУРНАЛЪ

Клеванскаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 1891 года съ 18 по 20 декабря. Депутаты Клеванскаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, собравшись 18 декабря въ числѣ одиннадцати человѣкъ для обсужденія вопросовъ, предложенныхъ училищнымъ Правленіемъ и избравъ, посредствомъ закрытой баллотировки, священника Діонисія Кириловича Предсѣдателемъ и священника Петра Недоборовскаго Дѣлопроизводителемъ Съѣзда, открыли засѣданіе.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
Журналъ правленія Клеванскаго духовнаго училища отъ 2—10 декабря 1891 года, въ которомъ	Вопросы, изложенные въ журналѣ обсудить и сдѣлать по нимъ постановленія.

изложены вопросы, подлежащіе обсужденію Съѣзда

Ст. 1. Экономическій отчетъ правленія училища за 1890 годъ съ журналомъ дѣйствій Ревизіоннаго Комитета, повѣрявшаго отчетъ.

Отчетъ Ревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію и на его замѣчанія сдѣлать постановленія.

Ст. 2. Въ журналѣ Ревизіоннаго Комитета сказано: а) что благочинный 1 окр. Дубенскаго уѣзда представилъ въ правленіе училища въ оба полугодія 1890 года четвертую часть 3 тысячнаго сбора вмѣсто 28 руб. 21 рубль; б) что 3 рублевый сборъ отъ свѣчной операціи вовсе не представленъ по 4 окр Ровенскаго уѣзда, а отъ 3 окр. Дубенскаго уѣзда таковой сборъ не представленъ за 3 года и только въ 1891 году внесено 24 руб. 91 коп., в) что настоятель Острожской К. М. братской церкви, какъ получающій въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 26 марта 1869 г. за № 740 500 р. изъ суммъ Св. Синода для содержанія причта помянутой церкви, не вноситъ процентнаго вычета въ пользу училищъ; г) что въ училище поступаетъ 3 р. сборъ отъ проданныхъ свѣчъ въ ограниченномъ количествѣ отъ того, что многія церкви покупаютъ свѣчи не въ свѣчныхъ складахъ а въ частныхъ лавочкахъ.

Просить Его Преосвященство а) потребовать чрезъ Волынскую духовную Консисторію объясненіе отъ благочиннаго 1 окр. Дуб. уѣзда почему онъ не вносилъ ¼ ч. трехъ тысячнаго сбора въ училище полностію, для свѣдѣнія Окружнаго духовенства и невнесенную сумму за прошлый годъ побудить внести сполна; б) предписать благочиннымъ 4 окр. Ров. уѣзда и 3 окр. Дуб. уѣзда дать отчетъ о свѣчныхъ операціяхъ по своимъ округамъ и прибыль отъ продажи свѣчъ въ размѣрѣ 3 р. отъ каждаго проданнаго пуда непремѣнно внести въ училище; в) заставить причтъ Острож. Кир.-Меѳ церкви, какъ получающій содержаніе отъ Св. Синода, вносить процентный вычетъ въ пользу училища и г) предписать завѣдующимъ свѣчными складами представлять ежегодно ко времени собранія Окружнаго Съѣзда отчетъ о свѣчной операціи по своему округу о количествѣ выписанныхъ ими свѣчъ и о распродажѣ ихъ по приходскимъ церквамъ.

Ст. 3. Смѣту прихода и расхода на 1892 годъ.

Смѣту прихода принять къ свѣдѣнію. Смѣту расхода утвердить по всѣмъ статьямъ, кромѣ тѣхъ §§. которые выписаны здѣсь въ ст. 3.

§ 1.

з) учителю гимнастики 75 р.

Ассигновать 60 рублей.

л) письмоводителю
и) эконому
п) кастелянншѣ столовыхъ на вакаціальное время по 25 р.

Ассигновать каждому по 20 р.

§ 2.

в) 4. На пріобрѣтеніе носовыхъ платковъ 22 р. 80 к., считая по 20 к. штуку.

Ассигновать 11 р. 40 к., считая по 10 к. штуку.

в) 5. На заготовленіе лѣтнихъ фуражекъ 30 р. 40 к., считая по 80 к. штуку.

Ассигновать 20 р. 30 к., полагая, на основаніи опыта, вполнѣ достаточной цѣну по 60 к. за штуку.

6) На пріобрѣтеніе зимнихъ шапокъ 45 р. 60 к., считая по 1 р. 20 к. штуку.

Ассигновать 34 р. 20 коп., считая по 90 к. штуку.

§ 3.

б) На отопленіе училищныхъ зданій 951 р. 75 к., предполагая пріобрѣсть 90 куб. саж. дровъ.

Справка: на отопленіе огрѣвательной печи полагается по закону $1^1/_2$ саж. дровъ въ годъ, а на кухонную печь 2 саж.

Ассигновать 842 р. 75 коп., полагая вполнѣ достаточнымъ для отопленія указанныхъ въ смѣтѣ печекъ 80 куб. саженъ.

§ 4.

На содержаніе училищной церкви 75 рублей.

Ассигновать 25 рублей.

Ст. 4. Предложеніе правленія училища избрать на сей 1892 годъ Членовъ Ревизіоннаго по училищу Комитета.

Членами Комитета на сей 1892 годъ избрать священниковъ: В. Яроцкаго, Н. Ковалевскаго и Анатолія Левицкаго.

Ст. 5. Предложеніе правленія училища ассигновать потребную сумму на ремонтъ училищныхъ зданій.

Принимая во вниманіе сильное желаніе духовенства перенести училище изъ Клевани въ другое мѣсто, подысканіемъ каковаго оно въ настоящее время весьма озабочено и считая по сему капитальный ремонтъ училищныхъ зданій лишнимъ и для себя убыточнымъ, съ ассигновкой всей суммы, потребной на ремонтъ училищныхъ зданій, воздержаться, предоставивъ правленію училища право позаимствовать изъ запаснаго училищнаго капитала только ту сумму, какая окажется необходимой только для исправленія, или возведенія новой крыши на маломъ корпусѣ.

Ст. 6. Предложеніе правленія училища дать средства для устройства разнаго рода больничныхъ принадлежностей.

Въ разсужденіе по сей статьѣ не входить, имѣя въ виду, что потребная сумма на означенный предметъ внесена въ смѣту расхода, которая уже разсмотрѣна и по которой постановленіе уже сдѣлано.

Ст. 7. Предложеніе правленія училища завести при училищѣ для возки воды, вывозки ретирадныхъ нечистотъ и другихъ хозяйственныхъ надобностей одну или двѣ лошади.	Отказать.
Ст. 8. Предложеніе правленія училища, въ виду высокихъ цѣнъ на съѣстные припасы въ 1892 г., увеличить размѣръ платы, вносимой своекоштными учениками за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи до 80 р. въ годъ вмѣсто 65 р. и увеличить на 15 р. ассигновку денегъ на содержаніе каждаго полнокоштнаго воспитанника.	Увеличить плату и ассигновку въ томъ размѣрѣ, какой указанъ въ предложеніи правленія.
Ст. 9. Прошеніе крестьянина м. Клеваня Θеодора Преварскаго объ освобожденіи его сына отъ платы за право ученія въ Клеванскомъ училищѣ.	Отказать просителю.
Ст. 10. Прошеніе священника села Лавриновецъ Заславскаго уѣзда В. Рѣчинскаго о принятіи его сына на епархіальное содержаніе.	Отказать просителю.
Ст. 11. Предложеніе правленія избрать на будущее трехлѣтіе членовъ правленія отъ духовенства.	Считать избранными на будущее 3 лѣтіе членами правленія отъ духовенства священника Діонисія Кириловича вмѣсто Василія Тарановича и священника Петра Недоборовскаго вмѣсто Константина Зилитинкевича.
Ст 12. Предложеніе правленія ассигновать потребную сумму на покупку смѣжнаго съ училищной усадьбой участка земли размѣромъ до $1^{1}/_{2}$ саж.	Воздержаться съ ассигновкой до окончательнаго рѣшенія вопроса о томъ, гдѣ быть нашему училищу.
Ст. 13. Прошеніе учителя Марцинковскаго объ освобожденіи его сына отъ платы за правоученіе въ Клеванскомъ училищѣ.	Отказать просителю.
Ст 14. Прошеніе училищнаго врача Рымашевскаго объ увеличеніи ему жалованья вмѣсто 200 р. до 300 рублей.	Отказать просителю, ассигнововавъ по примѣру прошлаго года на жалованье врачу 200 рублей.
Ст. 15 Предложеніе правленія назначить надзирателю училища вознагражденіе за завѣдываніе имъ лавочкой письменныхъ принадлежностей.	Отказать въ ассигновкѣ.

Ст. 16. Прошеніе училищнаго фельдшера Головатчика о возвышеніи ему годичнаго жалованья.

Ст. 17. Предложеніе о. председателя Съѣзда избрать членовъ на епархіальный Съѣздъ.

Ст. 28. Заявленіе члена правленія отъ духовенства о. Василія Тарановича о томъ, что деньги за правоученіе въ прошломъ году были раздѣлены между наставниками училища.

Справка 1. По опредѣленію Св. Синода 18 октября—4 января 1873—4 гг., прежде всего плата за правоученіе должна поступать на благоустройство училища; если же окажутся остатки, то таковые могутъ быть обращены въ пользу учителей, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго (опр Св. Синода 11—30 іюля 1884 года).

За неимѣніемъ средствъ отказать просителю.

Считать избранными на должность членовъ епархіальнаго Съѣзда по Дубенскому уѣзду: священника с. Долгошей Анатолія Левицкаго и села Липы Игнатія Павловича, кандидатами къ нимъ: къ первому священника с. Большой-Мощаницы Владиміра Кришпиновича, а второму священника Дубенской Ильинской церкви Діонисія Кириловича; по Острожскому уѣзду: священника села Краева Анатолія Михалевича и с. Подлѣсокъ священника Василія Богуславскаго; кандидатами: къ первому священника села Юшкевецъ Владиміра Осташевскаго и села Сивокъ Александра Кириловича ко второму; по Ровенскому уѣзду депутатами: священника с. Шубкова Анатолія Александровича и села Яполоти свящ. Якова Тарановича, а кандидатами: къ первому—священника села Новаго-Двора Тимоѳея Луцкевича и ко второму—села Сарнъ священника Петра Баторевича. Означенные депутаты избираются на наступающее трехлѣтіе по первое января 1895 года.

Покорнѣйше проситъ Его Преосвященство, въ виду многочисленныхъ и настоятельныхъ нуждъ училища на будущее время, пока оно не благоустроится, не дозволять училищной корпораціи дѣлить эти деньги между собою.

Ст. 19. Предложеніе членовъ Съѣзда вступить съ ходатайствомъ а) о переводѣ училища въ г. Дубно, въ зданіе мѣстнаго Собора, возложивъ на Предсѣдателя Съѣзда обязанность представить Его Преосвященству въ самомъ непродолжительномъ времени проэктъ такого перевода и б) о пріобрѣтеніи подъ училище, въ случаѣ неудачи перевода училища въ г. Дубно, усадебной земли удѣльнаго вѣдомства, находящейся при въѣздѣ въ м. Клевань.

Ст. 20. Заявленіе Предсѣдателя Съѣзда, что къ вновь избраннымъ Членамъ Правленія не избраны еще кандидаты.

Ст. 21. Заявленіе о томъ, что въ Съѣздъ не явился депутатъ отъ Ровенскаго градскаго округа и причина его неявки Съѣзду не извѣстна.

Ст. 22. Докладъ дѣлопроизводителя Съѣзда о томъ, что всѣ вопросы заслушаны и по нимъ сдѣланы постановленія.

Поручить священнику Кириловичу разработать и въ скоромъ времени представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе проэктъ о переводѣ и устройствѣ училища въ г. Дубно въ зданіе мѣстнаго Собора. Въ случаѣ невозможности осуществленія желанія духовенства перевести училище въ г. Дубно, уполномочить священника Кириловича и свящ. Петра Баторевича хлопотать о пріобрѣтеніи усадьбы удѣльнаго вѣдомства, находящейся при въѣздѣ въ м. Клевань, ассигновавъ имъ обоимъ изъ запаснаго училищнаго капитала 100 р. на проѣздъ въ Петербургъ для переговоровъ по пріобрѣтенію означенной усадьбы въ Департаментѣ удѣловъ.

По большинству голосовъ избраны кандидатами: священникъ Іоаннъ Совицкій члену Кириловичу, а священникъ с. Деревяннаго Василій Юшковскій члену Петру Недоборовскому.

Прогонныя деньги, причитающіяся означенному депутату, взыскать и представить чрезъ Благочиннаго въ пользу училища.

Считать Съѣздъ закрытымъ и настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Модесту, Епископу Волынскому и Житомірскому.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ Діонисій *Кириловичъ*.
Члены Съѣзда, священники: Анатолій *Левицкій*, Іаковъ *Тарановичъ*, Игнатій *Павловичъ*, Александръ *Кириловичъ*, Анатолій *Александровичъ*, Петръ *Баторевичъ*, Василій *Богуславскій*, Антоній *Михалевичъ*, Климентъ *Гловацкій*, Владиміръ *Осташевскій*, Владиміръ *Кришпиновичъ*; Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ Петръ *Недоборовскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Клеванскаго духовнаго училища, *С. Климковскій*.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища за 1891 годъ.

Въ 1891 году въ кассу Попечительства поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: 1) Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища С. Е. Чельцова—2 р., помощника Смотрителя А. Д. Балковскаго—1 р., преподавателей училища: А. С. Пекарскаго—5 р., П. М. Чистосердова—2 р., 5) Ю. И. Клюковскаго—2р., С. Ѳ. Псарева—1 р., И. А. Буйницкаго—2 р., И. І. Струтинскаго—1 р., К. В. Сѣлецкаго—1 р., 10, С. П. Червинскаго—1 р., надзирателей училища: А. А. Терлецкаго—2 р., И. Я. Шиманскаго—1 руб., Д. А. Романовскаго—1 руб., и В. В. Михалевича—1 р.,—15) Благочиннаго 4 округа Староконстантиновскаго уѣзда о. Николая Шумовскаго—6 р. (членскій взносъ за 1890 и 1891 гг.), чрезъ того же о. Благочиннаго поступили пожертвованія по сборному листу, выданному на его имя Совѣтомъ Попечительства въ 1889 г. за № 4, въ количествѣ 15 р. 17 к., а также пожертвованія отъ церквей 4 округа Староконстантиновскаго уѣзда въ количествѣ 5 р. 27 к., отъ о. Благочиннаго 4 округа Кременекаго уѣзда по сборному листу отъ 1886 г. за № 18—1 р. 12 к., священника Староконстантиновской Соборной церкви Иларіона Гутовскаго—3 руб., священника Андрея Левицкаго—2 руб., отъ неизвѣстнаго лица—5 р. 20 к.,—священника Христофора Слодкевича—1 р., священника Василія Сокологорскаго—50 к., народнаго учителя Пашкевича—50 к. и Анны Лозинской—50 к.

Кромѣ этихъ взносовъ въ кассу Попечительства поступили чрезъ оо. Благочинныхъ пожертвованія отъ причтовъ ввѣренныхъ имъ округовъ, согласно постановленію окружнаго Съѣзда духовенства 1888 года: 1) Благочиннаго Кременецкаго городскаго округа (сборъ за 2 половину 1890 г. и 1 половину 1891 г.)—17 р. 50 к., Благочиннаго 1 округа Кременецкаго уѣзда (сборъ за 1891 г.)—20 руб., Благочиннаго 2 округа Кременецкаго уѣзда (сборъ за 1890 г.)—26 р., Благочиннаго 3 округа Кременецкаго уѣзда (сборъ за 1890 и 1891 гг.) 33 р. 42 к., 5) Благочиннаго 4 округа Кременецкаго у. (сборъ за 1890 г.)—15 р., Благочиннаго Староконстантиновскаго городскаго округа (сборъ за 2 половину

1890 г.) — 5 р., Благочиннаго 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда — 10 р., Благочиннаго 3 округа Староконстантиновскаго у. (сборъ за 1890 г.) 25 р., Благочиннаго 4 округа Староконстантиновскаго уѣзда (сборъ за 1890 и 1891 гг.) — 34 р., 10) Благочиннаго 1 округа Заславскаго у. (сборъ за 2 половину 1890 и 1 полов. 1891 гг.) — 37 р., Благочиннаго 2 округа Заславскаго у. (сборъ за 1891 г.) 26 руб., Благочиннаго 3 округа Заславскаго у. (сборъ за 1890 г.) — 24 р., и Благочиннаго 4 округа Заславскаго уѣзда (сборъ за 1891 г.) 19 р. 30 коп.

Поступило изъ Сберегательной кассы Государственнаго банка при Кременецкомъ казначействѣ по книжкѣ № 52, принадлежащей Попечительству, процентныхъ денегъ за 1890 г. — 26 р. 36 к. и по мартовскому купону Государственнаго 5% билета сторублеваго достоинства (за вычетомъ государственнаго налога) — 2 р. 37 к.

Прислано Государственнымъ Банкомъ въ замѣнъ 50-ти рублевой облигаціи восточнаго займа 1877 г. № 086351 наличными деньгами 52 р. 32 к.

При обмѣнѣ Государственныхъ 5% билетовъ 4 выпуска — одного въ 500 р. и трехъ по 100 р. — на облигаціи третьяго 4% внутренняго займа выслано Государственнымъ банкомъ: 1) 40 рублей конверсіонной доплаты, считая по 5 рублей на каждые 100 рублей, 2) 19 рублей процентныхъ денегъ по послѣднимъ майскимъ купонамъ вышеозначенныхъ 5% билетовъ и 3) три рубля 68 к. процентныхъ денегъ за время съ 10 мая по 15 іюня, считая по 46 к. на каждые 100 р., а всего 62 р. 68 к.

Возвращено въ кассу Попечительства родителями воспитанниковъ училища за разные предметы одежды и обувь, сдѣланные для послѣднихъ на средства Попечительства: 1) священникомъ Василіемъ Сокологорскимъ 2 р. 60 к. (за сапоги), 2) священникомъ Александромъ Назаркевичемъ — 3 р. 50 к. (за костюмъ) и 3) псаломщикомъ Ловицкимъ — 70 к. (за починку сапогъ).

Итого въ 1891 году въ кассу Попечительства поступило пятьсотъ пять рублей восемьдесятъ одна копѣйка (505 р. 81 к.).

Въ отчетномъ году израсходовано:

1) Оказано пособіе нуждающимся воспитанникамъ училища одеждою и обувью на сумму 261 р. 25 к., въ частно-

сти выданы имъ слѣдующіе предметы пособія: 7 суконныхъ пальто (38 р. 50 к.), 27 суконныхъ костюмовъ (108 р.), 4 брюкъ (7 р.), 21 фуражка (9 р. 45 к.), 30 паръ новыхъ сапогъ (76 р. 10 к.), 12 паръ сапожныхъ головокъ (18 р. 40 к.), починка 15 паръ сапогъ (3 р. 80 к.)

2) Выдано пособіе псаломщику Стефану Гутовскому для уплаты пансіонерскаго взноса за содержаніе сына его Михаила Гутовскаго въ училищномъ общежитіи въ размѣрѣ 15 рублей.

3) Выдано пособіе псаломщику Стефану Бучинскому для пополненія пансіонерской платы за содержаніе сына его Петра Бучинскаго въ училищномъ общежитіи въ размѣрѣ 10 рублей.

4) Употреблено на почтовые расходы по пересылкѣ въ Государственный Банкъ сторублеваго билета, подлежавшаго обмѣну на новый билетъ за прекращеніемъ купоновъ, и 50-ти рублевой облигаціи для обмѣна на наличныя деньги —1 р. 75 коп.

5) Израсходовано на канцелярскія принадлежности 1 р. 20 к.

6) Отослана въ Государственный Банкъ пятидесятирублевая облигація восточнаго займа 1877 г. № 086351 для обмѣна ея на наличныя деньги.

Всего израсходовано въ 1891 году двѣсти восемьдесятъ девять рублей двадцать копѣекъ (289 руб. 20 к.) наличными деньгами и пятьдесятъ (50) рублей процентными бумагами.

За вычетомъ расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, въ кассѣ Попечительства осталось наличными деньгами 216 рублей 61 копѣйка.

Отъ 1890 года осталось наличными деньгами 651 руб. 62 коп. и Государственными % билетами 950 рублей.

Такимъ образомъ къ 1 января 1892 года въ кассѣ Попечительства имѣется: 868 рублей 23 копѣйки наличными деньгами и 900 рублей Государственными % билетами.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства Смотритель училища Семенъ *Чельцовъ*.

Членъ Совѣта Попечительства Каллистъ *Сѣлецкій*.

Членъ Совѣта Попечительства, Надзиратель Аѳанасій *Терлецкій*.

Членъ Совѣта Попечительства Павелъ *Чистосердовъ.*

Членъ Совѣта Попечительства Ананія *Пекарскій.*

Отчетъ сей составленъ на основаніи документовъ и вполнѣ съ ними согласенъ. 1891 года 19 декабря.

Члены Ревизіонной Комиссіи:

Помощникъ Смотрителя Ананія *Балковскій.*

Священникъ с. Дитковецъ, Кременецкаго уѣзда, Николай *Скалицкій.*

Села Долгалевки священникъ Ѳеофанъ *Должанскій.*

АКТЪ.

1891 года м. декабря 19 дня Общее Собраніе Членовъ Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища, по избраніи Предсѣдателя Собранія на основаніи § 24 Устава Попечительства священника Александра Должанскаго и по выслушаніи Отчета о дѣятельности Попечительства за 1891 годъ, на основаніи §§ 25 и 27 того же устава избрало большинствомъ голосовъ: 1) двухъ Членовъ Совѣта Попечительства—Надзирателя училища Аѳанасія Терлецкаго и преподавателя Юліана Клюковскаго, 2) двухъ кандидатовъ къ Членамъ Совѣта—Надворнаго Совѣтника Модеста Данилевича и преподавателя Ивана Буйницкаго и 3) трехъ Членовъ Ревизіоннаго Комитета—помощника Смотрителя училища Ананію Балковскаго, священника Ѳеофана Должанскаго и священника Николая Скалицкаго; въ заключеніе Собраніе, выразивъ благодарность Предсѣдателю Совѣта Попечительства, Смотрителю училища Семену Чельцову, Дѣлопроизводителю Совѣта Павлу Чистосердову, Казначею Ананіи Пекарскому и оо. Благочиннымъ Кременецкаго училищнаго округа за ихъ полезную дѣятельность въ интересахъ Попечительства, приняло рѣшеніе засвидѣтельствовать оное выраженіе благодарности вышеозначеннымъ лицамъ чрезъ напечатаніе настоящаго акта засѣданія Общаго Собранія въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; постановило: представить

сей актъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго.

Актъ подписанъ Предсѣдателемъ Общаго Собранія Попечительства и 25-ю Членами.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 27 декабря 1891 года за № 538: «утверждается».

Предсѣдатель Совѣта Попечительства, Смотритель училища Семенъ *Чельцовъ*.

Дѣлопроизводитель Совѣта Попечительства
Павелъ *Чистосердовъ*.

О вакантныхъ псаломщическихъ мѣстахъ.

Вакантно мѣсто псаломщика с. Озадовки Житом. уѣзда, за смертію псаломщика Средовича и вакантно мѣсто втораго псаломщика при Ровенской соборной церкви за смертію псаломщика Синякевича.

О смерти псаломщиковъ.

Благочинный 1 округа Владиміръ-Волынскаго уѣзда священникъ М. Квасницкій отношеніемъ отъ 30 января 1892 года за № 27 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 27 декабря 1891 года умеръ на 79 году жизни псаломщикъ Овадно-Могиленскаго прихода Іустинъ Билецкій, оставивъ послѣ себя жену 68 лѣтъ и четверо родныхъ внуковъ — сиротъ безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Благочинный 5 округа Житомірскаго уѣзда священникъ О. Конахевичъ отношеніемъ отъ 22 января 1892 г. за № 63 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 2 ян-

варя 1892 года умеръ псаломщикъ с. Озадовки Средовичъ. Осиротѣвшее семейство Средовича состоитъ изъ вдовы и четырехъ дѣтей ея, а именно 1) Мартиніана необучавшагося въ училищѣ, 2) Іоны, окончившаго курсъ наукъ въ Волынской дух. Семинаріи и состоящаго на должности учителя въ ц.-приходской школѣ, 3) Антона обучающагося въ 3 классѣ Житомірскаго дух. училища, и 4) дочери Анастасіи 16 лѣтъ жившей при отцѣ; по имущественному состоянію семья эта находится въ весьма бѣдственномъ положеніи.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 3-го Февраля 1892 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Февраля № 5 1892 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПИСАНІЕ

ревизіонныхъ поѣздокъ Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, по обозрѣнію церквей и приходовъ епархіи въ маѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 1891 года.

(Продолженіе).

Въ селѣ Расникахъ, какъ и въ самостоятельномъ приходѣ, Преосвященнѣйшій Владыка остался вполнѣ доволенъ произведенною ревизіей церкви, познаніями учениковъ школы въ законѣ Божіемъ и церковно-славянской грамотѣ и добрыми отношеніями, существующими между прихожанами и настоятелемъ. Это настроеніе Владыки сказалось на всѣхъ, и каждый чувствовалъ себя въ самомъ счастливомъ состояніи духа, какъ чувствуютъ себя невинныя дѣти въ присутствіи дорогаго, любимаго отца. Благословивъ всѣхъ присутствовавшихъ въ церкви и раздавъ крестьянскимъ дѣтямъ на память о своемъ посѣщеніи достаточно иконокъ и крестиковъ, Владыка по выходѣ изъ церкви посѣтилъ домъ мѣстнаго священника, гдѣ представлялось Архипастырю встрѣчавшее его духовенство; довольно долго бесѣдовалъ Владыка съ духовенствомъ, распрашивалъ о состояніи приходовъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, давалъ нужные совѣты и наставленія касательно благоустройства церковно-приходскихъ и школьныхъ дѣлъ, освѣдомлялся, имѣются ли въ приходахъ церковныя лѣ-

*

тописи и, разъяснивъ духовенству великую важность и пользу лѣтописей, просилъ непремѣнно завести ихъ при каждой церкви. Затѣмъ, простившись съ духовенствомъ и посѣтивъ на короткое время княгиню Трубецкую, гостившую въ имѣніи своей матери, княгини Абомелекъ, Преосвященнѣйшій Владыка, напутствуемый всеобщими благожеланіями, отбылъ изъ Расникъ по шоссейной дорогѣ чрезъ г. Ровно въ с. Тынное, Ровенскаго уѣзда.

Въ с. Тынномъ Владыка торжественно былъ встрѣченъ на церковномъ погостѣ духовенствомъ и народомъ; затѣмъ, по входѣ въ церковь и по окончаніи обычнаго моленія осматривалъ церковную ризницу, утварь и библіотеку, экзаменовалъ дѣтей въ знаніи общеупотребительныхъ молитвъ и, наградивъ дѣтей крестиками, а настоятелю и прихожанамъ выразивъ благодарность за ихъ заботливость о церкви и школѣ, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ дальнѣйшій путь чрезъ м. Варковичи и с. Молодаву въ с. Погорѣльцы, Дубенскаго уѣзда.

Въ Варковичахъ и Молодавѣ Владыка былъ въ минувшемъ году, такъ что въ настоящій свой проѣздъ останавливался въ этихъ приходахъ лишь на самое короткое время и, заходя въ церкви, имѣлъ въ виду провѣрить, выполнены-ли священниками тѣ указанія и распоряженія, какія были имъ сдѣланы Владыкою при прежнемъ посѣщеніи.

Въ с. Погорѣльцахъ, послѣ обычной встрѣчи и моленія въ храмѣ, Владыка сперва занялся осмотромъ церкви; затѣмъ, узнавъ изъ распросовъ настоятеля, что въ приходѣ имѣется церковно-приходская школа съ достаточнымъ количествомъ учащихся, Преосвященнѣйшій Владыка предлагалъ школьникамъ вопросы по Священной Исторіи ветхаго и новаго завѣта, заставлялъ читать по часослову и псалтири и, найдя познанія дѣтей удовлетворительными, раздалъ дѣтямъ въ награду не мало крестиковъ и книжечекъ, а настоятеля благодарилъ за его труды по школѣ. По выходѣ изъ церкви Владыка посѣтилъ на короткое время домъ священника и, преподавъ ему и его домашнимъ Архипастырское благословеніе, отбылъ изъ Погорѣлецъ въ Дубенскую Крестовоздвиженскую Пустынь.

Путь въ назнанную пустынь лежитъ чрезъ недавно упраздненный и состоящій нынѣ въ вѣдѣніи Почаевской Лавры кармелитскій монастырь. Здѣсь Преосвященнѣйшаго Владыку торжественно встрѣтили квартирующія въ г. Дубно войска

съ густыми толпами горожанъ. Благословивъ войска и народъ, Владыка вошелъ въ монастырскую ограду, гдѣ уже давно ожидали Архипастыря братія монастыря и духовенство во главѣ съ Намѣстникомъ Почаевской Лавры. По входѣ затѣмъ во храмъ и по окончаніи обычнаго моленія Владыка далъ всѣмъ молящимся цѣловать крестъ и ниспославъ на всѣхъ Архипастырское благословеніе, отбылъ въ Крестовоздвиженскую Пустынь на почлегъ.

На другой день, 24 мая, Владыка отслушалъ раннюю обѣдню въ монастырской церкви и, преподавъ братіи благословеніе, отбылъ чрезъ г. Дубно въ с. Тороканова. Здѣсь Преосвященнѣйшаго Владыку ожидали, съ самаго ранняго утра, прихожане, въ числѣ коихъ было не мало чеховъ, поднесли Владыкѣ хлѣбъ-соль, а приходскій священникъ по входѣ во храмъ привѣтствовалъ краткою рѣчью. Въ отвѣтъ на нее, по окончаніи обычнаго моленія, Владыка обратился къ народу съ катихизическимъ поученіемъ на третье прошеніе молитвы Господней: «Отче нашъ!.. да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли». Въ поученіи Владыка со всею ясностію, провелъ мысль о томъ, что значатъ приведенныя слова молитвы и почему такъ именно должны мы всегда молиться Отцу небесному. Воля наша злая, а воля Божія благая и совершенная; она вводитъ насъ во спасеніе, котораго никто изъ насъ не могъ бы достигнуть, если бы въ жизни руководился исключительно побужденіями личной воли, склонной къ заблужденію. Вотъ почему мы должны присить Господа Бога, чтобы въ жизни нашей здѣсь на землѣ всегда и во всемъ совершалась воля Божія. Такъ какъ воля Божія безконечно свята и совершенна, то она должна быть для насъ правиломъ и мѣрою всѣхъ нашихъ поступковъ и дѣятельности. Побужденіемъ къ исполненію нами воли Божіей можетъ служить примѣръ добрыхъ отношеній между слугами и ихъ господинемъ. Какъ добрые слуги всегда и во всемъ исполняютъ волю своего господина, хотя онъ такой же человѣкъ, какъ и они, и самъ состоитъ подъ властію; не тѣмъ ли болѣе мы, слуги Господа господей, должны исполнять Его волю и сообразоваться съ нею во всѣхъ поступкахъ и дѣлахъ своихъ? Все наше совершенство состоитъ въ совершенномъ исполненіи того, чего хочетъ Богъ. Не молитва только, не одни труды и подвиги, сами по себѣ дѣлаютъ насъ совершенными, а главное—исполненіе воли Божіей, къ которому ведутъ насъ молитва и подвиги. Нужно только узнавать, въ чемъ

заключается святая воля Божія, благая и совершенная и съ дерзновеніемъ просить Бога, да осуществляется и здѣсь, на землѣ, въ нашихъ мысляхъ и желаніяхъ, въ нашихъ поступкахъ и дѣйствіяхъ святая воля Его, какъ свято и нерушимо исполняется она на небѣ, въ мірѣ ангельскомъ, въ обществѣ святыхъ. По окончаніи поученія Владыка осмотрѣлъ церковь и, найдя въ ней все въ должномъ порядкѣ, ниспослалъ на народъ Архипастырское благословеніе и отбылъ въ слѣдующій приходъ, въ с. Подлужье.

Въ селѣ Подлужьи послѣ встрѣчи и обычнаго моленія узнавъ отъ настоятеля, что въ приходѣ нѣтъ школы и крестьяне отказываются завести ее у себя, Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ народу и сказалъ приблизительно слѣдующее. Однажды Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ святымъ своимъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ намъ христіанамъ: «оставите дѣтей. и не возбраняйте имъ пріити ко Мнѣ: таковыхъ бо есть царствіе небесное» (Матѳ. 19, 14). Къ прискорбію, есть еще между христіанами такіе родители, которые возбраняютъ дѣтямъ своимъ приходить ко Христу. Это тѣ родители, которые и сами по незнанію не воспитываютъ дѣтей своихъ въ вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ, и не отдаютъ ихъ въ ученіе книжное, подъ разными предлогами отказываются отъ учрежденія у себя школъ, гдѣ бы дѣти ихъ могли научиться закону Божію, христіанскому, и жизни богоугодной и святой. Вотъ и вы подъ предлогомъ бѣдности отказываетесь завести у себя школу. Но много ли нужно для сего? Содержать школу одному человѣку, конечно, было бы ощутительно, но цѣлому обществу не трудно. Между тѣмъ, отказываясь отъ школы, знаете ли, какого блага лишаете себя и своихъ дѣтей? Не воздвигаете ли вы чрезъ этотъ отказъ препятствія вашимъ дѣтямъ приходить ко Христу? Въ школѣ преподается ученіе Христово; тутъ учатъ всему доброму и полезному и указываютъ средства избѣгать всего дурнаго и порочнаго. Школа учитъ дѣтей вѣровать въ Бога, любить и почитать родителей, повиноваться старшимъ; она же сообщаетъ разныя другія свѣдѣнія, полезныя и необходимыя въ обыкновенной нашей жизни, словомъ — школа есть самое полезное учрежденіе, ибо она изводитъ дѣтей изъ тьмы невѣрія и мрака духовнаго на путь знанія и науки, въ чудный свѣтъ Христовъ. Не возбраняйте же дѣтямъ вашимъ узрѣть сей свѣтъ отказомъ завести у себя школу и понести ничтожные расходы на ея содержаніе. Будьте благоразумны и не жалѣйте посильныхъ

издержекъ, ни времени, которое употребятъ ваши дѣти на ученіе; это ихъ время, они пусть и пользуются имъ. Если сами вы, быть можетъ, и по независѣвшимъ отъ васъ причинамъ въ дѣтствѣ пропустили время и возможность научиться грамотѣ, а чрезъ нее всему полезному и необходимому, то по крайней мѣрѣ научите дѣтей своихъ, пока еще не прошло безвозвратно время ихъ. Не откладывайте на завтра того, что необходимо сдѣлать нынѣ. По истинѣ говорю вамъ, что устройство школы въ вашемъ приходѣ относится къ самымъ существеннымъ потребностямъ вашимъ. Школа научитъ вашихъ дѣтей молиться и покажетъ имъ, какъ нужно жить по христіански, чтобы благоугодить Богу, привлечь къ намъ милость Его и отвратить гнѣвъ Божій, праведно движимый на ны. Благовоспитанныя дѣти ваши привлекутъ на себя и на васъ благословеніе Божіе, и будетъ вамъ тогда слава предъ людьми. Дѣти ваши, ставъ грамотными и научившись въ школѣ уважать своихъ родителей и жить богоугодно и по—христіански, будутъ возрастать вамъ на радость и государству великую пользу принесутъ». Давъ такое наставленіе прихожанамъ и благословивъ ихъ, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ изъ села Подлужья въ дальнѣйшій путь, чрезъ чешскій поселокъ Турковичи въ село Птичу.

При въѣздѣ въ поселокъ Турковичи чехами были устроены тріумфальныя ворота, подлѣ которыхъ въ ожиданіи Архипастыря собрался весь поселокъ. Приблизившись къ мѣсту встрѣчи, Преосвященнѣйшій Владыка вышелъ изъ экипажа и, принявъ отъ чеховъ хлѣбъ-соль, благословилъ каждаго, дѣтямъ роздалъ по крестику и книжечкѣ и отбылъ въ вышеозначенное село Птичу.

Село Птича было послѣднимъ пунктомъ, гдѣ останавливался Владыка въ настоящій свой проѣздъ изъ Житоміра въ Почаевскую Лавру. Здѣсь, какъ и вездѣ, послѣ обычной торжественной встрѣчи у воротъ церковнаго погоста Преосвященнѣйшій Владыка въ сопровожденіи многочисленнаго духовенства и народа, поднесшаго ему хлѣбъ-соль, вошелъ въ приходскій храмъ. Когда кончилось обычное моленіе и многолѣтіе, Владыка сказалъ народу поученіе о высокомъ значеніи для насъ христіанскаго храма, унаслѣдовавшаго себѣ славу древняго Сіона. Затѣмъ осмотрѣвъ церковь и испытавъ учениковъ мѣстнаго народнаго училища въ знаніи ими общеупотребительныхъ молитвъ и въ церковно-славянскомъ чтеніи, роздалъ дѣтямъ на память о себѣ достаточно крестиковъ и книжечекъ

и, благословляя народъ, направился изъ храма въ квартиру мѣстнаго священника. Здѣсь представлялось Архипастырю встрѣчавшее его духовенство. Изъ бесѣды съ послѣднимъ Владыка узналъ, что въ приходахъ не встрѣчается какихъ-либо особенно выдающихся событій церковной жизни и все обстоитъ благополучно. Владыка остался доволенъ такимъ заявленіемъ оо настоятелей и, простившись съ ними, напутствуемый общими благожеланіями духовенства и народа, уѣхалъ изъ Птичи въ Почаевскую Лавру, куда и прибылъ благополучно того же 24 мая въ 8 часовъ вечера.

Не долго пришлось оставаться Преосвященнѣйшему Владыкѣ въ Почаевской Лаврѣ. На 2-е іюля назначенъ былъ отъѣздъ Владыки изъ Почаева въ Житоміръ, при чемъ предполагалось обозрѣть церкви и приходы, лежащіе на пути. Въ означенный день, въ $8^1/_2$ часовъ утра, Преосвященнѣйшій Владыка, простившись съ Преосвященнымъ Антоніемъ, нарочно утромъ того дня прибывшимъ изъ Кременца, и благословивъ братію, при торжественномъ колокольномъ звонѣ изволилъ отбыть изъ Почаева. Въ этотъ день первою по пути была обозрѣна Введенская церковь села Таража, Кременецкаго уѣзда. При входѣ на церковный погостъ народъ и духовенство торжественно встрѣтили Владыку, народъ—хлѣбомъ-солью, а духовенство—поднесеніемъ креста и св. воды, при чемъ одинъ изъ священниковъ о. Л. Ж. привѣтствовалъ Архипастыря краткою рѣчью. Въ ней ораторъ началъ о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, проходившемъ нѣкогда по городамъ и селамъ земли іудейской для насажденія въ народѣ чистой и живой вѣры въ Бога, а сопровождавшій Спасителя народъ уподобилъ евангельскому мытарю Закхею, взлѣзшему на смоковницу для удобнѣйшаго лицезрѣнія Божественнаго Учителя и слушанія Его проповѣди. По окончаніи привѣтствія Владыка, при стройномъ пѣніи мѣстнымъ хоромъ тропаря дневному святому, въ сопровожденіи духовенства и народа вошелъ въ церковь и, пока мѣстнымъ приходскимъ настоятелемъ произносилось обычное моленіе и многолѣтіе, осматривалъ церковную ризницу, утварь и библіотеку, при чемъ обратилъ вниманіе на сохранившееся въ числѣ разныхъ другихъ богослужебныхъ книгъ очень старое Евангеліе православной печати, какъ свидѣтельство древности въ приходѣ православія; но къ сожалѣнію, нельзя было опредѣлить года изданія сего Евангелія, такъ какъ нѣтъ въ немъ заглавныхъ и конечныхъ листовъ. Выйдя затѣмъ изъ алтаря на амвонъ и

держя въ рукѣ св. крестъ, Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ духовенству и къ народу съ отвѣтною рѣчью, въ которой провелъ ту мысль, что въ настоящее время, по благоволенію Божію, мы вѣрующіе для слышанія слова Божія и тѣснѣйшаго общенія со Христомъ не имѣемъ нужды, какъ Закхей, взлѣзать на дерево, такъ какъ у насъ есть св. церковь, въ которой самъ Іисусъ Христосъ невидимо присутствуетъ въ таинствахъ и въ которой преподается вѣрующимъ слово благовѣстія Христова. Развивая эту мысль, Владыка между прочимъ говорилъ, что церковь Христова не только въ совершенствѣ замѣняетъ собою ту смоковницу, на которую взлѣзалъ Закхей, чтобы видѣть Господа, но и далеко превосходитъ ее. Со смоковницы Закхей видѣлъ только разъ благодать Спасителя на землѣ. Мы же, вѣрующіе, съ высотъ церковныхъ зримъ не только земное, но небесное величіе Сына Божія; тутъ мы зримъ во очію благость Божію, видимъ духовно ангеловъ, ощущаемъ присутствіе святыхъ. Церковь—это высочайшее дерево, вершиною своею простирающееся до небесъ, гдѣ стоитъ престолъ Божій. И надобно только принадлежать къ церкви, чтобы созерцать Бога во всемъ величіи славы Его. Имѣя въ виду это преимущество членовъ церкви новозавѣтной предъ всѣми ветхозавѣтными праведниками, Спаситель говорилъ ученикамъ своимъ, а въ лицѣ ихъ и намъ: *блажени очи, видящіе то, что вы видите*. Безконечно, слѣдовательно, счастливы мы, принадлежащіе церкви Христовой. Мы крещены во имя Христово, таинственно зримъ благодать Божію, видимъ самого Христа въ таинствѣ евхаристіи. Чтобы видѣть Христа, не нужно непремѣнно осязать Его; можно видѣть Его окомъ вѣры и чистымъ сердцемъ ощущать въ себѣ благодатное присутствіе Его. Одно лишь условіе для сего: всецѣло принадлежать церкви Христовой, въ которой только и совершается наше спасеніе. Послѣ рѣчи, лобзанія св креста и раздачи дѣтямъ крестиковъ и книжечекъ Преосвященнѣйшій Владыка произвелъ экзаменъ ученикамъ мѣстной школы; дѣти отвѣчали бойко и осмысленно. Освѣдомившись у Благочиннаго, что обученіемъ дѣтей занимался мѣстный псаломщикъ Ѳ. Ю., Владыка предложилъ Благочинному представить его къ посвященію въ стихарь, а то и къ возведенію его въ санъ діакона, если онъ того заслуживаетъ. Сдѣлавъ такое распоряженіе, Преосвященнѣйшій Архипастырь благословилъ народъ и по выходѣ изъ церкви изволилъ посѣтить на короткое время домъ мѣстнаго настоятеля, гдѣ окружное духовенство въ открытой рѣчи съ Архипастыремъ

высказывало ему свои духовныя нужды и разныя недоумѣнія, прося у Владыки совѣта, нравственной поддержки и благословенія святительскаго. Удовлетворивъ желанію каждаго, Преосвященнѣйшій Владыка, напутствуемый молитвами и благожеланіями духовенства, около 12 часовъ дня отбылъ изъ Таража для дальнѣйшаго слѣдованія въ Залѣсцы Вишневецкіе.

Въ с. Залѣсцахъ, послѣ обычной встрѣчи и моленія во храмѣ, Владыка обратился къ народу съ краткимъ, но глубоко-трогательнымъ поученіемъ объ обязанностяхъ христіанъ украшать видимые храмы красотою внѣшнею, вещественною, а храмы душъ и сердецъ нашихъ добродѣтелями, безъ которыхъ, какъ безъ одѣянія брачнаго, не возможно будетъ намъ возлежать на вечери Господней въ царствіи небесномъ. По окончаніи поученія Владыка произвелъ испытаніе по закону Божію ученикамъ мѣстной народной школы и отбылъ чрезъ м. Вишневецъ въ с. Горинку.

Въ м. Вишневецъ Преосвященнѣйшій Владыка пріѣхалъ совершенно случайно, по той причинѣ, что вслѣдствіе бывшаго на канунѣ сильнаго ливня не оказалось прямаго сообщенія между Залѣсцами и Горинкою. Но въ Вишневцѣ предвидѣли эту случайность и позаботились устроить Архипастырю подобающую торжественную встрѣчу. На погостѣ Ново-Вишневецкой церкви Владыку встрѣтили густыя массы народа во главѣ съ духовенствомъ. По входѣ въ церковь и по окончаніи обычнаго моленія, Владыка приложился къ благодатной иконѣ Божіей Матери, осмотрѣлъ церковную ризницу и утварь, среди которой находится замѣчательной работы старинный металлическій крестъ, спрашивалъ у настоятеля, нѣтъ-ли въ церковномъ архивѣ какихъ-либо древнихъ достопримѣчательныхъ рукописныхъ памятниковъ изъ періода доуніатскаго, свидѣтельствующихъ о бывшемъ нѣкогда здѣсь православіи, но узнавъ, что въ архивѣ никакихъ рукописей не сохранилось, Владыка преподалъ присутствовавшимъ въ храмѣ архипастырское благословеніе и по выходѣ изъ церкви, въ виду особыхъ просьбъ настоятеля, изволилъ посѣтить его квартиру. Благословивъ здѣсь семью настоятеля и бывшее при встрѣчѣ духовенство. Преосвященнѣйшій Владыка въ сопровожденіи послѣдняго предпринялъ осмотръ древняго Вишневецкаго замка и оттуда отбылъ въ с. Горинку.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Внѣшнее состояніе православія на Волыни.

(Продолженіе).

Такъ что епископства—Виленское, Луцкое, Каменецкое, сдѣлались пустымъ титуломъ. Къ сожалѣнію, Свидригелло не имѣлъ способности бороться съ тѣми преградами, которыя были у него на пути. Велико-княжескаго достоинства домогался также и младшій братъ Витовта, Сигизмундъ, владѣвшій Стародубомъ Сѣверскимъ. Этотъ князь до того времени ничѣмъ себя не заявилъ и проводилъ время въ праздности, но онъ былъ силенъ польской партіей, которая собственно и побудила его объявить себя претендентомъ на Литовскій княжескій столъ. Опираясь на польское войско, Сигизмундъ осенью 1432 г. внезапнымъ нападеніемъ на Ошмяны едва ли не захватилъ въ плѣнъ Свидригелло; затѣмъ Вильна, Троки и Гродно, а вскорѣ и вся Литовская часть княжества, признала его своимъ государемъ. Сигизмундъ въ благодарность за свое воцареніе присягнулъ на вѣрность Польшѣ и уступилъ ей земли—Подольскую, Луцкую и Городельскій удѣлъ. Но Свидригелло и русскіе не хотѣли уступить Сигизмунду. Борьба велась между ними до самаго 1435 г., когда на берегахъ р. Святой около Вилькоміра Свидригелло былъ разбитъ и едва спасся бѣгствомъ въ Кіевскую область. Ко времени этой борьбы относится изданіе Ягелломъ слѣдующаго постановленія относительно русскихъ и ихъ религіи. Желая удержать въ повиновеніи себѣ не только Русь Галицкую, тянувшую къ Свидригелло, но и привлечь на свою сторону русское дворянство Волыни, онъ обнародовалъ въ 1432 г. «привилей, абы имъ въ вѣрѣ никто насилія не чинилъ, а ни церквамъ православнымъ пакостилъ, а ни до своей ихъ вѣры кто не принуждалъ»; кромѣ того тотъ же «привилей» обязывалъ русскихъ давать подводы и жилье только одному королю во время его пріѣзда въ ихъ земли. Дѣйствительно, эта королевская грамота на время отчасти достигла своей цѣли. Галицкая Русь осталась вѣрной церкви, а въ другихъ русскихъ земляхъ Ягелло пріобрѣлъ много сторонниковъ; даже тогдашній защитникъ русскихъ интересовъ и православной церкви, князь Ѳеодоръ Острожскій—и тотъ поддался на ленныхъ условіяхъ польскому королю. Къ тому же приверженность къ Свидригелло со стороны русскаго православнаго населенія сильно охла-

дилась безтактнымъ поведеніемъ этого князя; онъ, подобно Витовту, учредилъ митрополію въ Литвѣ и чрезъ поставленнаго имъ митрополита Герасима входилъ въ сношенія съ папою о соединеніи церквей. Послѣ битвы на р. Святой Сигизмундъ окончательно утвердился въ Литвѣ. Политика его по отношенію къ русскимъ и православію была совершенно противоположна политикѣ Свидригелла, что и понятно. Русскіе и вообще православные люди были удалены и подвергнуты опалѣ, а поляки и католичество стали по—всюду впереди. Торжеству послѣдняго особенно много содѣйствовало личное настроеніе Сигизмунда. Онъ былъ крайне мнителенъ, суевѣренъ, занимался гаданіями, окружилъ себя ханжами, гадальщиками, каковымъ настроеніемъ воспользовалось какъ нельзя лучше для себя католическое духовенство. Оно успѣло убѣдить его принять самыя суровыя мѣры противъ иновѣрцевъ въ Литовскомъ государствѣ. Въ 1436 г. Сигизмундъ учредилъ въ своемъ княжествѣ инквизицію, во главѣ которой былъ поставленъ доминиканскій монахъ Николай изъ Ленчицы. Литовской инквизиціи дано было право отыскивать и карать смертію всѣхъ еретиковъ и преслѣдовать преступленія противъ латинскаго правовѣрья. Предлогомъ ко введенію инквизиціи послужили чешскіе гусситы, которые имѣли сильное вліяніе въ Польшѣ, а въ княжествѣ Литовскомъ это вліяніе было еще въ большей степени. Близко подходя по своему ученію къ православію восточной церкви, въ Западной Россіи они тѣсно сблизились съ православными и распространяли свое ученіе среди католиковъ. Хотя, повидимому, инквизиція была направлена противъ гусситовъ, однако православные первые подверглись гоненію; имъ запрещено было строить церкви и даже починять ветхія. Привиллегіи, такимъ образомъ, данныя православнымъ въ 1432 г. Ягелломъ, въ изданіи которыхъ участвовалъ также и Сигизмундъ, рѣшительно были парализованы этимъ послѣднимъ учрежденіемъ; онѣ были мертвой буквой и не имѣли приложенія въ жизни. Притѣсненія и слѣпое подчиненіе духовенству Сигизмунда возбудили ненависть къ нему не только среди русскихъ, но даже среди чисто—Литовской партіи было много недовольныхъ княземъ за его униженное отношеніе къ польскому правительству, за жестокость, съ какою онъ поступилъ съ приверженцами Свидригелла и за попытки стѣснить права князей и бояръ въ ихъ собственныхъ владѣніяхъ. Недовольные составили заговоръ противъ Сигизмунда и его собственный конюшій, Кіевлянинъ Скобѣйка,

въ мартѣ 1440 г. каминными вилами въ куски расшибъ голову несчастнаго князя [1]).

Православное населеніе Литовскаго государства вздохнуло свободнѣе, когда княземъ ея сдѣлался младшій сынъ Ягелло, тринадцатилѣтній Казиміръ. Избравъ его своимъ княземъ, Литовскіе депутаты отправились за нимъ въ Сандоміръ и почти выкрали его оттуда у поляковъ, выманивъ князя будто-бы на охоту. Это было сдѣлано потому, что поляки хотѣли посадить Казиміра въ Литвѣ въ качествѣ намѣстника польскаго короля, но литовцы и русскіе желали имѣть у себя самостоятельнаго государя. Торжественно короновавъ его въ Вильнѣ, Литовцы успѣли внушить Казиміру любовь къ своему новому отечеству, и онъ, не смотря на свое польское происхожденіе и католическое вѣроисповѣданіе, далъ клятву при вступленіи на престолъ въ томъ-же 1440 г. не унижать и не угнетать ни въ чемъ Литовскаго княжества ни въ должностяхъ, ни въ людяхъ, ни въ земляхъ, а поддерживать его достоинство и возвратить Литвѣ, какъ Богъ поможетъ, все, что когда—либо было отнято отъ нея. Очевидно, это обѣщаніе было направлено противъ поляковъ и католическаго духовенства и было благопріятно для православныхъ. Права послѣднихъ были признаны даже польскимъ королемъ Владиславомъ III, который въ грамотѣ отъ 1443 г., данной въ Буда-Пештѣ, сравниваетъ русское духовенство съ духовенствомъ римско-католическимъ въ правахъ: «мы почли нужнымъ, говорилось, между прочимъ, въ этой грамотѣ, дать всѣмъ церквамъ и епископамъ ихъ (русскимъ), или владыкамъ, архимандритамъ,

---

[1]) Полное собраніе рус. лѣтоп., т. II, стр. 343; III, стр. 84; VII, стр. 215; Никонов. Лѣтоп., т. III, стр. 191; Густынская Лѣтоп. подъ 1387 г. стр. 354; Акты Запад. Россіи, т. I, № 15 и 16; Документы, объясняющіе исторію Запад.-рус. края, прилож. № 1; Описаніе Кіево-Софійскаго собора, стр. 99; Критико-историч. пов., Зубрицкаго, стр. 254, 222—223, 285—290, 302, 190; Исторія Рос., Иловайскаго, т. II, стр. 79, 83, 77, 174, 177, 218, 269—270, 271, 274; Исторія государства Россійск., Карамзина, т. V, стр. 153; Исторія Рус. Церкви, пр. Макарія, т. V, стр 335, 322; т. IV, стр. 131, 133; Рус. Исторія, Б.-Рюмина, т. II, вып. I, стр. 44—45, 120; Чтеніе по исторіи Запад. Россіи, Кояловича, стр. 119, 122, 134; Очеркъ Исторіи правосл. церкви на Волыни, Карашевича, стр. 43—44; Историч. Очеркъ Волыни, Крушинскаго, стр. стр. 72, 69; Histor. Polsk. Długosz. т. X, 105; Dzieje narod. litewsk., Narbuth, I, 398; Histor. Rus. Monum., I, № CXIX; Skarbiec diplomatow, II, №№ 1025 и 1026, 1429; Volum. leg., I, 29—32; Suppl. ad Histor. Rus. Monum., № XLVII.

духовенству и другимъ церковнымъ лицамъ греческаго и русскаго обряда всѣ тѣ права и льготы и всякую свободу, какими пользуются всѣ церкви нашихъ королевствъ, польскаго, венгерскаго и пр. и ихъ архіепископы, епископы, прелаты и другія духовныя особы». Эта привиллегія дана была собственно русскимъ, находившимся во владѣніяхъ Польши и касалась бывшаго Владиміръ-Волынскаго княжества только отчасти, а именно—западной части его, отошедшей къ польскому государству еще при Сигизмундѣ, но она имѣла въ виду и все вообще Литовское княжество. Привиллегіи эти, однако, едва ли существовали на дѣлѣ; онѣ давались православнымъ съ тою цѣлію, чтобы привлечь ихъ къ принятію флорентійской уніи 1439 г., которую призналъ и для всей русской земли Московскій митрополитъ Исидоръ. А такъ какъ Россія не только сѣверо-восточная, но и юго-западная, отказалась отъ нея и ея приверженца Исидора и, такимъ образомъ, надежды польскаго правительства были обмануты, то и грамотѣ 1443 г. послѣднее не хотѣло давать практическаго приложенія. Впрочемъ, что касается состоянія православія собственно на Волыни, то оно пользовалось здѣсь полнымъ миромъ и спокойствіемъ. Волынская земля до 1452 г. находилась подъ властью Свидригелла, который, не въ состояніи удержать за собою велико-княжескій Литовскій престолъ, получилъ ее себѣ въ пожизненное владѣніе отъ своего племянника Казиміра.

Въ ноябрѣ 1444 г. въ кровопролитной борьбѣ съ турками подъ Варною польскій король Владиславъ III былъ убитъ; открылась вакансія на польскую корону и изъ многихъ претендентовъ въ короли былъ избранъ Литовскій князь Казиміръ подъ именемъ Казиміра IV. Въ іюнѣ 1447 г. онъ былъ торжественно коронованъ въ Краковскомъ соборѣ въ присутствіи членовъ Ольгердова дома—Свидригелла и Юрія Лугвеньевича, а также нѣкоторыхъ западно русскихъ князей. Оставивъ Литву, Казиміръ оставилъ здѣсь и свои прежнія симпатіи, которыя онъ питалъ къ ней, оставилъ и справедливость. По видимому, православіе ни мало не теряло отъ того, что Казиміръ сталъ польскимъ королемъ; оно могло даже расчитывать на полученіе еще большихъ льготъ, зная его прежнее благосклонное отношеніе къ себѣ. Но на дѣлѣ оказалось не такъ. Казиміръ былъ человѣкъ безхарактерный, легко поддававшійся вліянію окружавшей его среды, а со времени вступленія на польскій престолъ его окружило католическое духовенство и люди, принадлежавшіе къ строю польской партіи; на сеймѣ въ Петро-

ковѣ 1453 г. онъ обязался удалить отъ себя непріязненныхъ Польшѣ литвиновъ и имѣть при себѣ постоянную раду, состоящую изъ четырехъ поляковъ. Внушеніямъ этихъ лицъ, враждебно настроенныхъ противъ русскихъ и православія, не могъ не поддаться Казиміръ. Онъ также проникается враждою по отношенію къ нимъ и ихъ вѣрѣ, онъ угнетаетъ какъ русскую народность, такъ и православную церковь. Данная имъ въ 1457 г. привиллегія православнымъ, которой уничтожались ограниченія ихъ правъ, вытекавшія изъ опредѣленіи городельскаго сейма 1413 г. и уравнивавшая ихъ духовенство съ духовенствомъ католическимъ, нисколько не можетъ говорить въ пользу противнаго мнѣнія о немъ. Этотъ земскій привилей имѣлъ свои скрытыя цѣли. Судя по ходу дѣлъ, Казиміръ хотѣлъ привлечь имъ православныхъ къ уніи 1439 г.—этимъ и объясняется изданіе его. Первыя свои непріязненныя дѣйствія по отношенію къ православной церкви Казиміръ выразилъ тѣмъ, что дѣятельно принялся за введеніе флорентійской уніи въ западной Руси. Въ 1457 г. онъ принимаетъ на Литовскую митрополію ученика, прогнаннаго изъ Россіи митрополита Исидора, Григорія Болгарина, посвященнаго въ этотъ санъ бывшимъ Константинопольскимъ уніатскимъ патріархомъ Григоріемъ Маммою по настоянію папы. Но привиллегія 1457 г. не оказала на православныхъ надлежащаго дѣйствія. Какъ не приняли Григорія въ качествѣ митрополита въ Москвѣ, такъ не хотѣли принимать его сначала и юго-западные епископы, но потомъ, уступая настойчивымъ желаніямъ короля, а также благодаря тому обстоятельству, что Григорій оказался православнымъ, они одинъ за другимъ признали власть его. По требованію епископовъ Григорій обратился въ Константинополь къ патріарху Діонисію за благословеніемъ и подтвержденіемъ своего достоинства—и только послѣ того, какъ послѣдній принялъ его въ общеніе съ православною церковью, западно-русскіе епископы признали Григорія своимъ митрополитомъ. Съ этого времени юго-западная русская церковь отдѣляется отъ Московской митрополіи въ числѣ девяти епархій: Черниговской, Смоленской, Туровской, Полоцкой, Луцкой, Владимірской, Холмской, Перемышльской и Галицкой и управляется своимъ особымъ митрополитомъ. Учрежденіе отдѣльной митрополіи однако мало представляло утѣшительнаго для Казиміра; цѣль его была не достигнута этимъ и уніи въ юго-западной Руси, по прежнему, не было. Послѣдующіе за Григоріемъ митрополиты оставались вѣрны преданіямъ древней

восточной церкви и не хотѣли признавать папу за своего верховнаго владыку. Свое безсиліе привлечь православныхъ къ уніи Казиміръ засвидѣтельствовалъ самъ въ своемъ посланіи къ папѣ Павлу II (1468), въ которомъ сознавался, что въ Литвѣ и русскихъ областяхъ, соединенныхъ съ нею, обрѣтается великое множество еретиковъ и схизматиковъ (православныхъ), число коихъ «со дня на день» возрастаетъ все болѣе и болѣе и отъ великаго множества ихъ угрожаетъ большая опасность, если только не будутъ предприняты противъ нихъ надлежащія мѣры, и для противодѣйствія этому печальному для католичества явленію король проситъ у папы дозволенія основать въ Литвѣ и русскихъ областяхъ по два монастыря ордена бернардиновъ, чтобы они своей проповѣдью и жизнію могли приводить тамошнихъ еретиковъ и схизматиковъ къ единству церкви. Съ своей-же стороны Казиміръ, дѣйствительно, не замедлилъ принять противъ православныхъ «надлежащія мѣры». Въ 1480 г. онъ издаетъ грамоту, которою уничтожались всѣ права и привиллегіи, предоставленныя ранѣе православной церкви и между прочимъ ею запрещалось православнымъ не только строить новые храмы, но даже обновлять старые и приходившие въ ветхость. О притѣсненіяхъ православныхъ въ это время говорятъ также и русскіе князья Литовскаго княжества, которые, обращаясь къ Константинопольскому патріарху за благословеніемъ новому митрополиту Іонѣ, считаютъ нужнымъ сказать «о тѣснящихъ ихъ въ вѣрѣ». Впрочемъ, это были уже послѣднія распоряженія короля, направленныя противъ русскихъ; въ 1490 г. онъ умеръ, назначивъ великимъ Литовскимъ княземъ третьяго своего сына Александра [1]).

Характерной чертой польско-литовскихъ государей признается ихъ двоедушная и лицемѣрная политика по отношенію къ русскому православному народу, бывшему подъ ихъ властью; большинство изъ нихъ, ревностно исповѣдывавшее католичество или-же понуждаемое духовенствомъ и народной партіей, прилагаетъ всѣ свои усилія, употребляетъ всѣ средства для поддержанія интересовъ своей религіи. Но такъ

---

[1]) Исторія Россіи. Иловайскаго, т. II, стр. 280, 283—284; Исторія рус. церкви, Преосв. Макарія, т. IX, стр. 23—25, 26. 37; Акты Запад. Рос., т I, № 61, 134, 199; Виленск. Археограф. Сборн., т. 1, № 2; Histor. Rus. Monument. t. 1, № 122; Suppl. ad Histor. Russ. Monument., № 166; Ueter. Monument. Polon. et Lituan., t. II, № 196.

какъ русскій народъ былъ довольно могуществен для того, чтобы силою добиться своихъ правъ, то польское правительство, для избѣжанія опасныхъ волненій и для усыпленія бдительности, издаетъ въ его пользу разныя привиллегіи, которыя оно заранѣе рѣшало не исполнять Этой-то политики особенно замѣтнымъ образомъ держался Александръ. Первыми своими дѣйствіями въ качествѣ Литовскаго князя, онъ далъ большія надежды православнымъ. Такъ, онъ женился на дочери великаго князя Московскаго Ивана III Васильевича Еленѣ и тѣмъ самимъ не могъ не возбудить радости среди своихъ русскихъ подданныхъ, расчитывавшихъ найти въ ней покровительницу себѣ; такое-же чувство явилось у нихъ, когда главнымъ совѣтникомъ Александра становится русскій князь Михаилъ Глинскій. Но эти поступки Литовскаго государя были дѣломъ лишь хитрой политики его. Бракомъ на Московской княжнѣ онъ имѣлъ въ виду усыпить подозрительность сильнаго Московскаго князя, который уже въ то время обращаетъ вниманіе на положеніе православныхъ въ польско-литовскомъ государствѣ. Всѣ симпатіи Александра были на сторонѣ католиковъ, особенно когда онъ дѣлается (1499 г.) польскимъ королемъ; онъ не только не отказывается отъ мысли подчинить православную церковь римской, но даже думаетъ обратить всѣхъ православныхъ въ католичество. Дѣятельнаго помощника въ этомъ случаѣ онъ находитъ себѣ въ лицѣ западно-русскаго митрополита Іосифа Болгариновича. Получивъ посвященіе отъ Константинопольскаго патріарха Іакима въ 1500 г. Іосифъ тогда-же шлетъ папѣ Александру VI посланіе, въ которомъ, исповѣдуя его пастыремъ всѣхъ вѣрующихъ и главою вселенской церкви, смиренно проситъ отъ его святыни святѣйшаго благословенія. Чтобы завязываемыя сношенія митрополита съ папскимъ дворомъ имѣли жизненный характеръ и чтобы православные благосклонно отнеслись къ новой затеѣ, король употребляетъ для этого тѣ же самыя средства, что и его предшественникъ. Еще въ мартѣ 1499 г. онъ издалъ привиллегію о неприкосновенности святительскаго суда и церковнаго имущества православнаго духовенства. Іосифъ, въ то время еще только нареченный митрополитъ и епископъ Смоленскій, сдѣлалъ выпись изъ такъ называемаго Устава Ярослава о правахъ русскаго духовенства и представилъ его Александру, а послѣдній, просмотрѣвъ эту выпись, постановилъ, чтобы всѣ духовныя дѣла для христіанъ греческаго закона отправлялись митрополитомъ Кіевскимъ по свитку Ярослава, чтобы князья

и бояре римскаго закона, духовные и свѣтскіе, а также воеводы, старосты, намѣстники, управители городовъ, не чинили кривды церкви Божіей, митрополиту и епископамъ и не вступались въ ихъ церковные доходы и во всѣ церковныя права и суды, чтобы митрополичьи и владычніи люди, если они занимаются торговлею, оставались на старомъ основаніи, т. е. если право подаванія ихъ принадлежало митрополиту или епископу, то пусть будетъ такъ и теперь; а если владѣльцу имѣнія, то это право остается за нимъ и въ настоящее время, но во всякомъ случаѣ владѣлецъ не можетъ удалить священника отъ той церкви безъ вѣдома митрополита; чтобы дѣла объ оскорбленіи православнаго духовенства, будетъ ли оскорбитель принадлежать греческому закону или римскому, разсматривалъ митрополитъ или епископъ, такъ какъ тотъ судъ духовный. Результаты этого благопріятнаго для православной церкви распоряженія не соотвѣтствовали желаніямъ короля— унія и на этотъ разъ не состоялась. Митрополитъ Іосифъ въ скоромъ времени умеръ, а прочіе русскіе отнеслись къ ней совершенно безучастно. Тогда то Александръ, видя безуспѣшность своей попытки, показалъ насколько онъ искренно заботился о благосостояніи православныхъ. Не отмѣняя привиллегіи 1499 г., онъ въ то-же время сдѣлалъ ее существующею лишь на бумагѣ; она была для него какъ-бы щитомъ, которымъ онъ закрывался отъ нареканій за преслѣдованія исповѣдующихъ греческую вѣру, а преслѣдованія эти начались почти одновременно съ изданіемъ ея. Послѣднее обстоятельство ясно говоритъ, какое значеніе имѣла эта грамота, скрывавшая истинное намѣреніе короля по отношенію къ русской церкви. Преслѣдованія эти, хотя по обыкновенію были не гласныя и не оформленныя буквою закона, тѣмъ не менѣе были очень сильны, настолько сильны, что русскіе отъ нихъ бѣгутъ изъ Литовскаго государства въ Московское. Давленія съ цѣлію заставить принять католичество дѣлаются прежде всего на супругу великаго князя Елену, вопреки договору при заключеніи брачнаго союза отнюдь не принуждать ее къ перемѣнѣ греческой вѣры на римскую. Московскій князь Іоаннъ желалъ, чтобы для его дочери была построена особая «церковь греческаго закона на переходѣхъ подлѣ ея хоромъ», т. е. при велико-княжескомъ дворѣ, но Александръ отвѣтилъ, что по привиллегіямъ, даннымъ его землѣ, онъ обязывался не прибавлять въ ней греческихъ церквей и что въ городѣ есть близко греческая церковь, куда его княгиня можетъ ходить

свободно. Іоаннъ хотѣлъ также, чтобы при Еленѣ оставалось нѣсколько Московскихъ бояръ и дѣтей боярскихъ, пока она привыкнетъ къ чужой сторонѣ, но Александръ вскорѣ отослалъ ихъ обратно, при чемъ писалъ тестю: «у насъ, слава Богу, слугъ много, есть кому служить нашей великой княгинѣ». Хотя Іоаннъ продолжалъ настаивать на построеніи особой придворной церкви, но безуспѣшно. Мало того, по приказу Александра самъ нареченный митрополитъ Іосифъ, епископъ Смоленскій, вмѣстѣ съ католическимъ Виленскимъ епископомъ и однимъ бернардинскимъ монахомъ, настойчиво уговаривалъ княгиню перейти въ католичество. Если Александръ поступалъ такъ по отношенію къ своей супругѣ, то уже по одному этому можно судить объ отношеніи его къ прочимъ православнымъ польско-литовскаго государства. Сохранились и прямыя современныя извѣстія о положеніи русскихъ при этомъ королѣ. Находившійся при великой княгинѣ Еленѣ Московскій подъячій Ѳедоръ Шостакъ въ своемъ донесеніи Іоанну III писалъ, что все «наше православное христіанство хотятъ окрестить» (въ католичество) и при этомъ добавляетъ: «больше писать не смѣю; колибъ было съ кѣмъ пересказать на словахъ». Въ томъ-же (1499) самомъ году, когда писано было это письмо, передался на службу Московскаго великаго князя одинъ изъ князей Бѣльскихъ, остававшихся въ Литовскомъ подданствѣ, Семенъ Ивановичъ, который прямо ссылался на притѣсненія православію и на понужденіе къ перемѣнѣ вѣры, какъ на причину перехода своего. Въ Литвѣ, говорилъ онъ, великая нужда о греческомъ законѣ: посылалъ великій князь Александръ князьямъ русскимъ и ко всей Руси, которые держатъ законъ греческій и нудятъ ихъ приступить къ закону Римскому. Вслѣдъ за Бѣльскимъ били челомъ Московскому государю князья: Симеонъ Ивановичъ Можайскій, Василій Ивановичъ Шемяка и менѣе значительные князья Трубчевскіе, Мосальскіе, Хотетовскіе и другіе—и они жаловались на то, что пришла на нихъ въ Литвѣ нужда о греческомъ законѣ. Дѣйствительно, Александръ теперь не скрываетъ своихъ враждебныхъ отношеній къ православнымъ; онъ поддается народной польской партіи, желавшей войны съ Москвою и въ то время, какъ давалъ все новыя и новыя привиллегіи католикамъ, у православныхъ отнималъ даже старыя, раннѣе предоставленныя имъ прежними государями. Онъ не дозволяетъ строить православныхъ храмовъ, тогда какъ «божницъ» римскаго закона онъ понастроилъ въ разныхъ русскихъ городахъ множество (тогда

же между прочимъ построенъ монастырь доминиканскій во Владимірѣ-Волынскомъ), предоставилъ (1551 г.) Виленскому епископу Войцеху съ разрѣшенія папы право свѣтскаго меча, которымъ онъ могъ-бы пользоваться для защиты себя, своего духовенства и своихъ церковныхъ имѣній отъ нападеній и обидъ со стороны иновѣрцевъ—татаръ, армянъ, русскихъ схизматиковъ, на самомъ же дѣлѣ для обращенія ихъ самихъ въ католичество. Польскому посольству, присланному Александромъ въ Москву 1500 году, великій князь Іоаннъ дѣлалъ такія укоризны: «какже онъ (Александръ) не нудитъ къ римскому закону? Женъ отъ мужей отнимаютъ, дѣтей отъ родителей и силой окрещиваютъ въ римскій законъ; такъ-ли онъ не нудитъ Русь къ римскому закону?» Ревность короля показалась не умѣстной даже самому папѣ, который нашелъ нужнымъ издать буллу (1501 г.), объявлявшую, что не нужно перекрещивать никого изъ крещенныхъ по греческому обряду и не нужно возбранять имъ держаться своей церковной обрядности. Московскій князь не могъ равнодушно смотрѣть на обиды, которыя причиняютъ въ Литвѣ его дочери и всѣмъ вообще православнымъ и въ 1499 году объявилъ Александру войну. Эта война была неудачна для Литовцевъ. Иванъ Васильевичъ въ письмѣ къ своей дочери (отъ 1503 г.) говорилъ, что онъ не намѣренъ прекращать враждебныхъ дѣйствій и наказывалъ ей ни за что не приступать къ римскому закону, а если это случится по принужденію ея мужа, то онъ, князь, ему того не спуститъ: между ними будетъ постоянная рать. Александръ, чувствуя себя не въ силахъ бороться съ своимъ врагомъ, рѣшился заключить съ нимъ миръ. Онъ долженъ былъ умѣрить свой фанатизмъ и въ 1503 году особой грамотой подтвердилъ всѣ права русскаго духовенства, предоставленныя ему свиткомъ Ярослава еще въ 1499 году, а въ 1504 году по просьбѣ Холмскаго епископа Алексія подтвердилъ ему привиллегію короля Владислава (отъ 1443 г.), которой ограждались всѣ прежнія права русскаго духовенства, судебныя и имущественныя [1]).

[1]) Полное Собраніе рус. лѣтоп., т. II, стр. 45; VIII, стр. 238—239; Никонов. Лѣтоп., т. VI стр. 160; Акты Запад. Россіи, т. 1, №№ 166, 155, 179, 116; Акты Экспед., т. I, № 138; Арх. Юго-запад. Россіи, т. I, ч. I, № 105; Uetera Monument. Polon. et Lituan., т. II, № 296; Исторія Русск. цер., Преосв. Макарія, т. IX, стр. 95, 109; Skarbiec diplomatow, Даниловича, № 2158; Zbior pamięt, Пляттера, I, 17—29; Zbior praw, Дзялынскаго,—58—66; Ист. Рос. Иловайскаго, т. II, стр. 490, 493.

Таково же было положеніе православныхъ и на первыхъ порахъ царствованія Сигизмунда I, занявшаго польскій и Литовскій престолъ послѣ смерти своего брата Александра въ 1506 году. Это былъ умный и энергичный государь, надѣленный природой въ одинаковой степени какъ внутренними прекрасными качествами, такъ и величественной наружности и замѣчательной физической силой. Не смотря на то, что онъ «не любилъ войнъ и болѣе полагался на умныя мѣры, на которыя былъ очень способенъ», обстоятельства все таки вызвали его на борьбу съ Москвой. Война и на этотъ разъ была крайне насчастлива для польско-литовскаго государства: по миру, заключенному въ 1509 году, отъ него была отнята область Смоленская, Сѣверская и кромѣ того, вѣроятно, по условіямъ же этого мира, король обязался не подвергать притѣсненіямъ своихъ русскихъ подданныхъ. Къ началу XVI столѣтія въ юго-западной русской церкви появляются большія нестроенія, вслѣдствіе неумѣреннаго участія мірянъ въ дѣлахъ духовныхъ. Для устраненія происходившихъ отъ этого безпорядковъ митрополитъ Іосифъ Солтанъ рѣшилъ созвать соборъ изъ представителей юго-западнаго русскаго духовенства. Этотъ соборъ состоялся въ Вильнѣ 1509 года и всѣ постановленія его были подтверждены особой грамотой Сигизмунда, данной на великомъ сеймѣ въ Брестѣ 1511 года. Этимъ «привилеемъ» король, подтверждая всѣ права православныхъ, которыя были предоставлены имъ ранѣе государями Литвы и Польши—Витовтомъ, Казиміромъ и Александромъ, самъ же постановлялъ, чтобы русской церковью въ Литовскомъ государствѣ нераздѣльно управлялъ Кіевскій митрополитъ «по давнему обычаю», при чемъ свѣтскіе люди какъ греческаго закона такъ и римскаго не должны были чинить кривды митрополиту и епископамъ и вступаться въ церковные доходы и во всѣ дѣла и суды духовные. Кромѣ того, Сигизмундъ проявилъ свою благосклонность къ православной церкви и тѣмъ, что предоставлялъ и утверждалъ за нею по завѣщанію недвижимыя имѣнія и земли. Такъ, грамотой 1508 года онъ предоставилъ, по просьбѣ Владимірскаго и Берестейскаго епископа Вассіана, имѣнія, отказанныя каѳедрѣ Владимірскимъ старостой Ѳеодоромъ Янушевичемъ, и Луцкой, по ходатайству епископа ея Кирилла, два имѣнія, пожалованныя тѣмъ же Янушевичемъ. Вообще онъ оказывалъ покровительство православнымъ, подтверждая цѣлымъ областямъ уставныя грамоты, дававшіяся прежними королями Казиміромъ и Александромъ и предостав-

лявшіяся жителямъ обоихъ вѣроисповѣданій—католическаго и православнаго одни и тѣ же права какъ гражданскія, такъ и церковныя; онъ даже угрожалъ своимъ гнѣвомъ всѣмъ тѣмъ, которые бы стали вступаться въ духовные суды Кіевскаго митрополита.

Все это даетъ поводъ нѣкоторымъ историкамъ окружать личность Сигизмунда слишкомъ яркимъ ореоломъ и смотрѣть на него, какъ на гуманнѣйшаго государя, весьма расположеннаго къ русскимъ и ихъ вѣрѣ. «Не уніи, ни даже попытокъ къ уніи, теперь не существовало, говоритъ Пр. Макарій; со стороны латинскаго духовенства не предпринималось никакихъ особенныхъ мѣръ къ распространенію римской вѣры между православными, по крайней мѣрѣ, на всемъ пространствѣ Литовскихъ владѣній. Король Сигизмундъ I относился въ Литвѣ, по видимому, одинаково къ латинской церкви и русской». Но ближе къ истинѣ взглядъ на этого короля высказанъ покойнымъ М. О. Кояловичемъ: «Сигизмундъ, говоритъ онъ, счелъ за лучшее нравственно опереться на силы Литовскія и побудить ихъ самихъ устроить свои дѣла и облегчить его труды. Литвины—латиняне, по этому еще больше выдвинулись и еще больше отдѣлились отъ русскихъ своего княжества. Имъ помогалъ въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ Сигизмундъ. Конечно, въ чисто-русской части Литовскаго княжества онъ не могъ позволить себѣ жестокихъ мѣръ по отношенію къ русскимъ, потому что это значило бы сей-часъ же отшатнуть ихъ отъ Литвы и побудить присоединиться къ Московскому государству». Такимъ образомъ всѣ симпатіи Сигизмунда къ православнымъ, по этому мнѣнію, были слѣдствіемъ лишь хитрой политики его и послѣдующіе факты дѣйствительно подтверждаютъ его. Истинный взглядъ Сигизмунда на православную вѣру можно усматривать изъ дѣйствій его въ Галиціи. Въ этой странѣ, въ которой нельзя было расчитывать на помощь извнѣ, Сигизмундъ своими мѣрами «напоминалъ турецкихъ султановъ». Онъ лишалъ православныхъ всѣхъ правъ съ тою цѣлію, чтобы удобнѣе было обращать «схизматиковъ» къ католической вѣрѣ; такъ, они не имѣли права свидѣтельствовать на судѣ противъ поляка—католика, они должны были платить поголовную подать за принадлежность къ православію, а въ тѣхъ случаяхъ, когда православные вмѣстѣ съ исповѣдующими католичество составляли цеховое братство, первые въ извѣстныхъ случаяхъ обязаны были идти къ костелу, но не имѣли права входить туда, а должны были стоять въ оградѣ и за это платить опредѣленный

взносъ; съ нихъ-же брали десятину въ пользу католическаго ксендза. Самые православные храмы назывались синагогами (грамота отъ 1549 г.). По отношенію къ православнымъ Литвы такія мѣры не узаконялись, но онѣ имѣли мѣсто и здѣсь. На преслѣдованія при Сигизмундѣ жалуются многіе русскіе князья, передавшіеся на сторону Московскаго государя. По словамъ ихъ, они потому и оставили Литву, что на держащихся греческаго закона «нужа пришла велика, нудятъ ихъ приступить къ римскому закону». Этому свидѣтельству можно давать полную вѣру, если принять во вниманіе, какъ обращались въ Польшѣ и Литвѣ съ вдовствующей королевой Еленой Ивановной. За то, что она твердо держалась православія, католическое духовенство съ неудовольствіемъ смотрѣло на нее и такъ настроило противъ нея польское правительство, что послѣднее обращалось съ ней грубо и непочтительно, какъ о томъ говоритъ случай въ городѣ Бреславлѣ; даже самую смерть Елены Ивановны приписывали отравѣ, что не невозможно. Фанатизмъ католическаго духовенства, а за нимъ и свѣтскихъ пановъ доходилъ до того, что они воспротивились намѣренію короля ввести въ Сенатъ заслуженнѣйшаго великаго Литовскаго гетмана, извѣстнаго князя К. К. Острожскаго за то только, что онъ былъ православнымъ и хотя король настоялъ на своемъ, ввелъ Острожскаго въ Сенатъ, тѣмъ не менѣе онъ долженъ былъ подтвердить статьи Городельскаго постановленія относительно православныхъ (на Гродненскомъ сеймѣ 1522 г.), объяснивъ при этомъ, что пожаловалъ Острожскаго сенаторскимъ званіемъ ради его необыкновенныхъ заслугъ отечеству и впредь Городельскаго акта онъ не будетъ нарушать. На Виленскомъ сеймѣ 1529 г. Сигизмундъ даетъ снова обязательство за себя и за своихъ преемниковъ никогда не возводить на высшія государственныя должности схизматиковъ и затѣмъ еще два раза (1537 и 1547 г.г.) обязуется не нарушать Городельскихъ постановленій. Одновременно съ тѣмъ, какъ Сигизмундъ давалъ постановленія не вступаться въ суды митрополичьи (1533 г.) и награждалъ православныя епископіи недвижимыми имѣніями, онъ отнялъ у Холмскаго православнаго епископа три села и передалъ ихъ епископу католическому подъ тѣмъ предлогомъ, что многіе будто бы изъ мѣстныхъ дворянъ перешли въ католичество и что по этому латинская епископская каѳедра должна быть обезпечена лучше, чѣмъ православная. На Петроковскомъ соборѣ католическаго духовенства 1542 г., сравнившимъ православныхъ съ жидами,

постановлено было, чтобы имъ запрещено было открыто отправлять богослуженіе, звонить въ колокола, починять церкви, которыя называются синагогами, и чтобы русскіе не допускались къ общественнымъ должностямъ и чтобы имъ запрещены были браки съ католиками. Но самое великое зло, причиненное Сигизмундомъ православной церкви, состояло въ томъ, что онъ деморализовалъ высшую церковную іерархію. Онъ замѣнилъ прежнее выборное начало на церковныя высшія должности своимъ личнымъ произволомъ, нарочито назначая на нихъ лицъ не достойныхъ, но платившихъ ему за то большія деньги. Отъ этого православная іерархія постепенно изнемогала и оскудѣвала въ своихъ нравственныхъ силахъ, плачевные результаты чего особенно показали послѣдствія [1]).

Это злоупотребленіе правомъ продаванія высшихъ церковныхъ мѣстъ продолжалось и еще болѣе усилилось при преемникѣ Сигизмунда I, Сигизмундѣ II Августѣ. Впрочемъ, нужно замѣтить, что насколько у перваго это было дѣломъ преднамѣреннымъ, предпринимавшимся съ цѣлію систематически разрушить нравственные устои православной церкви, настолько у послѣдняго оно было не болѣе, какъ средствомъ пополнить свою истощенную постоянными пирами и балами казну. Собственно до Люблинской уніи 1569 года Сигизмундъ Августъ былъ благодушнѣйшимъ государемъ. Воспитанный духовникомъ своей матери королевы Боны Францискомъ Лисманини, явно сочувствовавшимъ не только лютеранскимъ и кальвинскимъ идеямъ, но даже социніанскимъ, Сигизмундъ Августъ равнодушно смотрѣлъ на католичество и не прочь былъ отнестись къ нему даже либерально. Уже то одно обстоятельство, что онъ не былъ фанатически приверженъ къ католичеству, говорило, какъ онъ будетъ относиться къ православнымъ. Лисманини не могъ не воздѣйствовать на своего ученика: Сигизмундъ сильно увлекался протестанствомъ, именно кальвинизмомъ, а протестанство не такой нетерпимый врагъ православія, какъ католичество. Дѣйствительно, онъ на первыхъ порахъ покровительствуетъ русскимъ и ихъ вѣрѣ: дозволяетъ

---

[20]) Полн. Собр. рус. лѣтоп, т. VIII, стр, 249; Акты Запад. Россіи, т. II №№ 65, 109, 22, 49; Холмская правосл. Епарх., пр. Модеста, стр. 117; Чтенія по исторіи Запад Россіи, М. О. Кояловича, стр. 153—154; Холмская Русь, изд. Батюшкова, стр. 51; Исторія Россіи, Иловайскаго, т. III, стр. (V) 5, 19—20, III; Histor. Lituan., t. II p. 376; Miscelan., 48; Dziejie narod. litewsk., Narbuth, IX, 158—160; Исторія русск. церк., пр. Макарія, т. IX, стр. 191, 201—202, 284.

имъ строить новыя церкви и возобновлять старыя, даетъ православнымъ церквамъ и монастырямъ денежныя пособія изъ своей собственной казны, ограждаетъ ихъ отъ притѣсненій, а потомъ онъ рѣшился сдѣлать то, на что не рѣшались его предшественники. На сеймѣ 1563 г. въ Вильнѣ, находясь подъ вліяніемъ пановъ радныхъ—протестантовъ и православныхъ, соединившихся между собою и такимъ образомъ превзошедшихъ своимъ числомъ пановъ радныхъ католиковъ, Сигизмундъ Августъ отмѣнилъ тѣ статьи городельскаго постановленія, которыя были направлены противъ православныхъ. Въ силу королевскаго декрета отмѣнена была статья, дозволявшая пользоваться правами и привиллегіями въ Литовскомъ государствѣ только католикамъ; теперь всѣми привиллегіями, дарованными Литовскому дворянству, должны пользоваться всѣ дворяне къ какой бы вѣрѣ они не принадлежали, лишь бы къ христіанской. Затѣмъ, отмѣнялась также и та статья, которая предоставляла разныя достоинства и должности пожизненныя однимъ католикамъ; отнынѣ на всякія должности, даже до сенаторской, могли избираться опять всѣ вообще дворяне христіанской вѣры и ни одинъ изъ нихъ не можетъ быть устраняемъ отъ этихъ привиллегій. Это же самое постановленіе было повторено и въ 1565 г. и, наконецъ, на Гродненскомъ сеймѣ 1568 г., когда даже было объявлено, что оно должно сохранять свою силу на всѣ времена [1]).

Вообще о православной вѣрѣ въ этотъ періодъ въ русскихъ земляхъ и въ частности на Волыни нужно сказать, что она пользуется здѣсь далеко не полной свободой. Католическое правительство исподоволь старается дать господствующее положеніе своей церкви и съ этою цѣлію издаетъ цѣлый рядъ законоположеній, стѣсняющихъ православныхъ; оно надѣется также тѣмъ самымъ привлечь ихъ и къ католичеству. Но эти мѣры проводились осторожно, боязливо, такъ какъ русскія земли еще не были окончательно закрѣплены за Польшей и могли во всякое время разорвать съ нею свою связь. Русскій народъ понималъ это хорошо и энергично отстаивалъ свою народность и вѣру, составлялъ часто такую сильную оппозицію правительству, что послѣднее должно было уступать. Высшій классъ русскаго народа сплошь и рядомъ былъ еще православнымъ и крѣпко стоялъ за православіе, а за этимъ классомъ

[1]) Акты Запад. Рос., т. III № 32; Акт. Южной и Запад. Рос., т. II, № 146; Исторія Русской Церкви, пр. Макарія, т. IX, стр. 342—343.

слѣдовала и народная масса. Такъ что католичество въ этотъ періодъ имѣетъ у себя очень мало послѣдователей, преимущественно изъ лицъ, побывавшихъ за границей и получившихъ образованіе въ католическихъ школахъ; таковъ, напримѣръ, былъ князь Михаилъ Глинскій, обратившійся въ католичество въ Италіи; секретарь королевы Елены Ивановны, Иванъ Сапѣга и другіе. Какое вліяніе оказывало православіе даже на католическую Литву, это видно изъ письма короля Казиміра къ папѣ (отъ 1464 г.), въ которомъ онъ признавался послѣднему, что здѣсь схизматиковъ много и число ихъ возрастаетъ. Краковскій каноникъ Иванъ Сакранъ говоритъ, что изъ всѣхъ народовъ, носящихъ христіанское имя по отдѣленіи отъ римской церкви нѣтъ ни одного, который былъ бы такъ непоколебимъ въ защищеніи своего схизматическаго заблужденія, какъ народъ русскій и что онъ до того ненавидитъ вѣру латинянъ, что желалъ-бы не только всячески вредить ей, но даже искоренить ее во всемъ мірѣ. На незначительность числа католиковъ въ русскихъ Литовскихъ земляхъ въ томъ числѣ и на Волыни указываетъ весьма малое количество костеловъ, построенныхъ здѣсь въ періодъ времени отъ Ягелла до Люблинской уніи, да къ тому же эти костелы строятся преимущественно для поляковъ, поселявшихся въ русскихъ земляхъ. Съ цѣлію имѣть большій успѣхъ папы заводятъ на Волыни католическія епископіи. Еще въ предшествовавшій періодъ папа Григорій IX (1230 г.) учредилъ католическую епископію для Галицко-Волынской Руси въ Галичѣ, но эта была лишь номинальная епископія, дѣйствительно же епископы здѣсь стали жить только съ 1375 г, когда Галиціей управлялъ князь Владиславъ Опольскій. Въ томъ же самомъ году были открыты католическія епископскія каѳедры въ Перемышлѣ, Владимірѣ, Холмѣ и Львовѣ, куда каѳедра была перенесена изъ Галича. Впрочемъ, каѳедры во Владимірѣ и въ Холмѣ были только каѳедрами in partibus infidelium, такъ какъ въ дѣйствительности католическіе епископы здѣсь не могли жить въ силу того, что эти города находились еще во власти князей, исповѣдывавшихъ православную вѣру, а въ Перемышлѣ епископъ поселяется только съ 1390 г. Въ 1412 г. Ягелло отдалъ здѣсь католикамъ православную каѳедральную церковь Іоанна Крестителя, построенную княземъ Владиміромъ, и приказалъ выбросить оттуда погребенныя тѣла многихъ знатныхъ русскихъ, самая же церковь была освящена только въ 1414 г. Что касается костеловъ и монастырей построенныхъ на Волыни,

то ихъ было мало; извѣстны слѣдующіе: во Владимірѣ-Волынскомъ, судя по польскимъ извѣстіямъ, будто-бы былъ построенъ каѳедральный костелъ, когда король Казиміръ открылъ въ этомъ городѣ въ 1364 г. католическую епископію. Если извѣстіе это достовѣрно, то костелъ могъ существовать только до времени возвращенія Владиміра подъ власть русскихъ князей, когда онъ былъ упраздненъ. Въ Луцкѣ былъ основанъ доминиканскій монастырь еще въ 1393 г. Ягелломъ и Витовтомъ и славился чудотворнымъ образомъ Пр. Богородицы, даннымъ папой Бонифаціемъ IX епископу Бернарду Мацѣевскому; въ Порицкѣ, теперь мѣстечко Владимірскаго уѣзда, былъ построенъ костелъ 1405 г., и въ Любомлѣ того же уѣзда королемъ Ягелломъ въ 1412 г.; въ Острогѣ—Успенскій въ 1448 г., откуда доминиканцы ушли въ 1464 г.; въ Чудновѣ, Житомірскаго уѣзда, приходъ существовалъ съ XV вѣка; въ Превалахъ, Владимірскаго уѣзда, костелъ основанъ помѣщицей Гурской въ 1464 году, а въ Злочевѣ, Дубенскаго уѣзда, помѣщикомъ Прусиновскимъ 1509 г.; въ м. Ратномъ, Ковельскаго уѣзда, костелъ построенъ въ 1564 г. Въ Кременцѣ былъ основанъ костелъ королевой Боной 1538 г.; костелъ сначала былъ деревянный, а потомъ епископъ Мартинъ Шишковскій построилъ каменный монастырь 1607 г. Въ Ровно костелъ былъ выстроенъ княгиней Беатой Острожской 1548 г., Староконстантиновѣ—княземъ Янушемъ Сангушко 1551 года и во Владимірѣ-Волынскомъ—Іоакимо-Анненскій княгиней Збаражской въ 1554 г. Но изъ этихъ указанныхъ костеловъ и монастырей есть такіе, существованіе которыхъ очень сомнительно, какъ напр. Острожскаго. Весьма основательно сомнѣваются, чтобы этотъ костелъ былъ построенъ православными князьями, каковыми были въ то время князья Острожскіе, а Староконстантиновскій костелъ даже не могъ совсѣмъ существовать по той простой причинѣ, что не было еще самого города [1]).

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

[1]) Истор. Рус. Церкви, пр. Макарія, т. IX стр. 95, 140—141; т. III, стр. 288; Исторія Россіи, Иловайскаго, т. III, стр. 2; Русск. Истор., Б.-Рюмина, т. II, вып. II, стр. 123; Очеркъ исторіи Западно-русской церкви, Чистовича, ч. 1, стр. 47; Критико-историческая повѣсть, Зубрицкаго, стр. 74, 75, 169—171, 190, 223; Холмская Русь, изд. Батюшкова, стр. 46; Волынь, его же, стр. 65—66; Starożytna Polska, Balińsk. i Lipińsk., t. II, cz. 2, p. 832, 901.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1087. с. **ГУБЧА** при маломъ прудѣ, берущемъ начало изъ ключей, истекающихъ изъ трехъ долинъ, лежащихъ между полями; волости Грицевской, отъ Житомира 140 вер., отъ Заславля 30 вер., ближ. почт. ст. Староконстантинова 20 вер., ближ. жел.-дор. ст. Хролина 25 в., ближ. приходовъ с. Зеленецъ 2 вер., с. Стецекъ 3 вер., с. Коськова 8 вер., м. Грицева 6 вер., с. Лашекъ 10 вер. и с. Антонинъ 30 вер. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы.* Построена *въ 1769 году,* но кѣмъ—неизвѣстно. Въ 1846 г. поставлена на камен. фунд. и обшита новыми досками. Иконостасъ устроенъ въ 1860 г.; въ 1869 г. церковь покрыта жестью и покрашена. Утварью посредственна. Проводы бываютъ въ Ѳомину недѣлю. Метрич. книги хранятся съ 1770 г., а исповѣд. вѣдом. съ 1800 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1806 г. *Земли*—усадеб. 1 дес. 2019 саж., пахатн. 37 дес. 2097 саж., сѣнокосной, часть коей подъ лѣсомъ—12 дес. 1279 саж., подъ церков. погостомъ и кладбищемъ 1472 саж.,—*всего 52 дес. 2067 саж.* На эту землю имѣются *планъ* отъ 1869 г., *эрекція,* данная 1 іюля 1782 г. помѣщикомъ Мартиномъ Грохольскимъ, и *визита* отъ 6 іюля 1788 г.; документы сіи подлинниками хранятся въ церк. ризницѣ. По качеству грунта, земля черноземна, плодородна и отъ церкви находится въ разстояніи отъ $^1/_4$ вер. до 2 вер. Причтъ владѣетъ землею спокойно. *Причтъ:* священ. 300 р. и псаломщ. 50 руб. Для священ. домъ и хоз. постройки хороши. Для псаломщ. домъ и хоз. постройки—новы. Церк.-прих. школа сущ. съ 1868 г., помѣщается въ обществ. домѣ, съ содержаніемъ отъ прихожанъ въ 100 руб. въ годъ; учителемъ состоитъ мѣстный крестьянинъ Григорій Яценчукъ; учениковъ въ 1890 г. было 32 м. п. Владѣлецъ села—графъ Грохольскій. *Деревня* прих. *Партинцы* въ 2 вер. *Дворовъ* 130, прихож. 1014 д. об. п.; р.-катол. 15 д. об. п.; евреевъ 10 д. об. п. *При церкви этого села священнослужителями состояли:* 1) іерей *Илія Сушковскій* съ 1770 г. до 12 января 1782 г., 2) іерей *Стефанъ Горецкій* съ 3 іюня 1782 года по 1 сентября 1782 г.; 3) іерей *Григорій Багриновскій* съ 1 сентября 1782 г. по день смерти, сентября 1813 г.; 4) наблюд. свящ. с. Зеленецъ

Василій Гожинскій съ сент. 1813 г. по 1815 г.; 5) приход. священ. *Левъ Радкевичъ* съ 1815 г. по мартъ 1822 г.—день смерти; 6) наблюд. священ. с. Шкаравки *Симеонъ Туржанскій* съ 1822 г. по 1824 г., 7) наблюд. свящ. с. Зеленецъ *Василій Гожинскій* съ 1824 г. по 1825 г., 8) наблюд. свящ. *Симеонъ Гриченковъ* до іюня 1825 г., 9) приход. свящ. *Романъ Багриновскій* съ іюня 1825 г. по іюнь 1842 г.,—день смерти; 10) прих. свящ. *Александръ Багриновскій* съ октября 1842 г. по 16 января 1844 года,—день смерти; 11) наблюд. свящ. с. Великой Шкаравки *Григорій Горлецкій* съ января 1844 г. до октября 1844 г; 12) приход. свящ. *Николай Лотоцкій* съ 1844 г. по 1858 г.; 13) приход. свящ. *Петръ Багриновскій* съ 1858 г. по апрѣль 1861 г., когда перешелъ на другой приходъ; 14) прих. свящ. *Эразмъ Загоровскій* съ 1861 г. по 1873 г. іюль,—дня смерти; 15) наблюд. свящ. с. Коськова *Никаноръ Подвысоцкій* до 1874 г. и 16) приход. свящ. *Іоаннъ Александровичъ Кароминскій* съ 27 октября 1873 г. нынѣ (1892 г.) служитъ (а на службѣ съ 27 іюня 1854 г.). Псаломщ. Миронъ Матѳеевичъ *Гобчанскій* (съ 1889 г., а на службѣ съ 1853 года). Въ церковной ризницѣ хранится Евангеліе Кіевской печати, изд. 1712 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ,

подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича,

ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особаго Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также *заявленія* о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою) принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, отъ

10 час. утра до 2 час. дня, ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ. Пожертвованія отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особый Комитетъ.

миссіонеровъ со старообрядцами, произносимыя ими на извѣстныхъ собраніяхъ въ Таганкѣ, въ д. Касичкина. Въ остальные отдѣлы программы входятъ; статьи и замѣтки церковно-практическаго характера—о Богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоположеніяхъ православной церкви и т. п.; распоряженія по дух. вѣдомству и разъясненія по вопросамъ пастырской практики, церковно-историческіе разсказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, отзывы печати по текущимъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни, сообщенія о новыхъ книгахъ, разныя извѣстія и т. п.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ по прежнему печататься, отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народному быту, **проповѣди** на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи.

Сверхъ того, въ видѣ дароваго приложенія для годовыхъ подписчиковъ на журналъ, при одномъ изъ №№ за февраль будетъ выслана книжка: **«Великій постъ. Избранныя бесѣды и поученія на св. четыредесятницу»**. Въ означенной книжкѣ будетъ не менѣе 200 страницъ.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкою и пересылкой:

на годъ—**пять** рублей
на полгода—**три** рубля.

Подписчики «Пастырскаго Собесѣдника» по прежнему будутъ пользоваться даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи. Годовые подписчики на журналъ могутъ чрезъ посредство редакціи выписывать и всѣ другія книги, складъ которыхъ имѣется въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы, при чемъ за рѣдкими исключеніями будутъ пользоваться также даровой пересылкой. Для удобства подписчиковъ книги могутъ быть высылаемы съ наложеніемъ платежа т. е. съ уплатой денегъ на мѣстѣ полученія книгъ.

Требованія адресовать—въ Москву, редактору-издателю журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» *Василію Абрамовичу Маврицкому*. (Подробный адресъ редации Московскому почтамту извѣстенъ).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА **1892** ГОДЪ НА

ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

ДЕНЬ

на годъ . . . . **5** р.
на 8 мѣс. . . . . **4** р.
на 6 мѣс. . . . . **3** р.

на 4 мѣс. . . . . **2** р.
на 2 мѣс. . . . . **1** р.
на 1 мѣс. . . . . **50** к.

За границу на годъ **10** р.

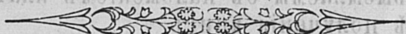
Объявленія по 10 коп. за строку.

Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій просп., д. 20.

360 №№ въ годъ. 12 кн. романовъ, разсказовъ и очерковъ.

Редакторъ *И. В. Скворцовъ*.
Издатель *А. А. Греве*.

При подпискѣ на годъ допускается разсрочка—1-й взносъ 2 или 1 р.—послѣдующіе по 1 р.



СОДЕРЖАНІЕ: Описаніе ревизіонныхъ поѣздокъ Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, по обозрѣнію церквей и приходовъ епархіи въ маѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 1891 года (продолженіе). Внѣшнее состояніе православія на Волыни (продолженіе). Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Объявленія.

№ 4 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 3 Февраля 1891 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 3-го Февраля 1892 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.